

CAI
XC 57
-2007
R21

Government
Publications



HOUSE OF COMMONS
CANADA



RECLAIMING CITIZENSHIP FOR CANADIANS: A REPORT ON THE LOSS OF CANADIAN CITIZENSHIP

**Report of the Standing Committee on
Citizenship and Immigration**

**Norman Doyle, M.P.
Chair**

DECEMBER 2007

39th PARLIAMENT, 2nd SESSION



The Speaker of the House hereby grants permission to reproduce this document, in whole or in part for use in schools and for other purposes such as private study, research, criticism, review or newspaper summary. Any commercial or other use or reproduction of this publication requires the express prior written authorization of the Speaker of the House of Commons.

If this document contains excerpts or the full text of briefs presented to the Committee, permission to reproduce these briefs, in whole or in part, must be obtained from their authors.

Also available on the Parliamentary Internet Parlementaire: <http://www.parl.gc.ca>

Available from Communication Canada — Publishing, Ottawa, Canada K1A 0S9

**RECLAIMING CITIZENSHIP FOR CANADIANS: A
REPORT ON THE LOSS OF CANADIAN
CITIZENSHIP**

**Report of the Standing Committee on
CITIZENSHIP AND IMMIGRATION**

**Norman Doyle, M.P.
Chair**

DECEMBER 2007

39th PARLIAMENT, 2nd SESSION

STANDING COMMITTEE ON CITIZENSHIP AND IMMIGRATION

CHAIR

Norman Doyle, M.P.

VICE-CHAIRS

Hon. Andrew Telegdi, M.P.

Meili Faille, M.P.

MEMBERS

Dave Batters, M.P.

Hon. Maurizio Bevilacqua,
M.P.

Olivia Chow, M.P.

Jim Karygiannis, M.P.

Ed Komarnicki, M.P.

Colleen Beaumier, M.P.

Robert Carrier, M.P.

Nina Grewal, M.P.

Wajid Khan, M.P.

OTHER MEMBERS WHO PARTICIPATED

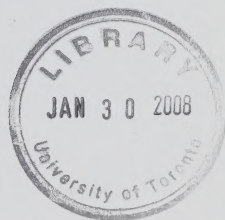
Omar Alhabra, M.P.

Raymond Gravel, M.P.

Blair Wilson, M.P.

Barry Devolin, M.P.

Bill Siksay, M.P.



CLERK OF THE COMMITTEE

Andrew Bartholomew Chaplin

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

Penny Becklumb

THE STANDING COMMITTEE ON CITIZENSHIP AND IMMIGRATION

has the honour to present its

SECOND REPORT

Pursuant to its mandate under Standing Order 108(2), your Committee has conducted a study on the loss of Canadian citizenship.

ACKNOWLEDGEMENTS

The Committee could not have completed its study on the loss of Canadian citizenship without the cooperation and support of numerous people. In particular, the Chair and members of the Committee extend their thanks to the many witnesses who shared their personal stories and related the ordeals they have endured after their Canadian citizenship was lost or denied.

In addition, the Committee wishes to acknowledge the work and support of Andrew Kitching, a former analyst at the Library of Parliament who contributed significantly to an early draft of the report; Sandra Elgersma and Philippe Le Goff, analysts currently with the Library of Parliament who provided significant support; Samy Agha, the former Clerk of the Committee; and Denyse Croteau, the Committee Assistant who saw to the efficient execution of the Committee's study plan.

The Committee would like to thank the Minister for the keen interest and steady support of officials at Citizenship and Immigration Canada; the translation and interpretation staff of the Department of Public Works and Government Services; and the support services of the House of Commons Committee Directorate.

Finally, the Chair wishes to thank the members of the Committee for the hours they dedicated to study this important issue and to prepare this report.



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119720878>

TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION	1
GROUPS OF LOST CANADIANS	2
1. War brides	2
2. People born abroad to a Canadian parent before the current <i>Citizenship Act</i> came into effect in February 1977	3
(i) Registration of births	4
(ii) Declaration of retention	6
(iii) The wedlock issue	6
3. People who lost their citizenship between January 1947 and February 1977 because they or their parent acquired the nationality or citizenship of another country	8
4. Second and subsequent generation Canadians born abroad since the current <i>Citizenship Act</i> came into effect in February 1977	9
STORIES OF LOST CANADIANS	10
A. Mr. William Smith, whose U.S. birth was not registered in Canada	10
B. Ms. Barbara Porteous, who was born in the U.S. and was not aware of the requirement to retain her citizenship before age 24	11
C. Mr. Johan Teichroeb, who was denied citizenship due to an historical application of the wedlock issue	12
D. Mr. Don Chapman, who lost Canadian citizenship as a minor when his parents took out American citizenship	13
THE CASE OF MR. JOE TAYLOR	14
A. Background Facts	14
B. Court Case	15
C. The Government's Appeal	17
SYSTEMIC ISSUES	19

CITIZENSHIP AND CRIMINALITY	23
THE GOVERNMENT’S VIEW	24
RECOMMENDATIONS.....	26
A. Recommendations related to drafting the promised bill	26
B. Recommendation to provide immediate relief before the bill is adopted	29
C. Considerations in support of enacting a new citizenship act.....	29
D. Recommendations to address some of the systemic issues CIC faces	30
E. Epilogue: The <i>Taylor</i> Case.....	32
CONCLUSION	32
LIST OF RECOMMENDATIONS.....	33
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE	39
APPENDIX A: LIST OF WITNESSES	41
APPENDIX B: LIST OF BRIEFS	45
APPENDIX C: LETTER FROM THE DEPUTY MINISTER.....	47

RECLAIMING CITIZENSHIP FOR CANADIANS — A REPORT ON THE LOSS OF CANADIAN CITIZENSHIP

INTRODUCTION

Canadian citizenship, and the rights and obligations it gives rise to, form the underpinnings of Canada as a nation. In a case that involved the *Citizenship Act*,¹ Mr. Justice Iacobucci stated: “I cannot imagine an interest more fundamental to full membership in Canadian society than Canadian citizenship.”² Implicit in any discussion of citizenship, therefore, should be the principle that the Government of Canada must not deprive anyone of their citizenship without good reason and without fair procedures.

Since the passing of the current *Citizenship Act* in 1977, it has become evident that a number of people, who think of themselves as Canadians and wish to participate in Canadian society, are not currently recognized as Canadian citizens. For various legal reasons, these so-called “lost Canadians” either lost their citizenship, or never were Canadian citizens in the first place. In many cases, they were not aware that they were not Canadian citizens until they applied for a certificate of Canadian citizenship (often needed to get a passport) or other documentation. In addition to the shock and emotional upset many of them felt upon learning their status, they also may have experienced legal difficulties, including difficulties with work, travel and receiving some social benefits.

In early 2007, the Standing Committee on Citizenship and Immigration embarked on a study on the loss of Canadian citizenship. It was the 60th anniversary of the enactment of the 1947 *Canadian Citizenship Act*,³ and the 30th anniversary of its successor, the current *Citizenship Act*. The Committee has heard from people who have fallen through the cracks of Canada’s citizenship laws, and from the officials who are trying to deal with the issue, which has gained prominence in light of the increase in passport applications caused by a tightening of security along our border with the United States.

On May 29, 2007, the Minister of Citizenship and Immigration, the Honourable Diane Finley, appeared before the Committee and announced proposed changes to the *Citizenship Act* that would be tabled in the fall of 2007 to resolve most, but not all, of the lost Canadian cases. The Minister stated that the proposals were not intended to be the final word, and that she would consider the Committee’s recommendations in that regard.

1 R.S.C. 1985, c. C-29.

2 *Benner v. Canada (Secretary of State)*, [1997] 1 S.C.R. 358 at para. 68 [“Benner”].

3 S.C. 1946, c. 15.

In September 2007, Parliament prorogued. When the Committee met in November 2007 during the next session, it adopted a motion to take into consideration the evidence and documentation received in the prior session, and finalized this report.

The Committee hopes that its recommendations will be taken into consideration in drafting the bill, and that they will also be followed to provide some immediate relief for lost Canadians. In the longer term, our recommendations should be helpful in drafting a new citizenship act and in directing how Citizenship and Immigration Canada (CIC) should address certain systemic issues.

GROUPS OF LOST CANADIANS

People who may have inadvertently lost their Canadian citizenship, or unknowingly never held Canadian citizenship in the first place, may be placed into four groups:⁴

- War brides;
- People born abroad to a Canadian parent before the current *Citizenship Act* came into effect in February 1977;
- People who lost their citizenship between January 1947 and February 1977 because they or their parent acquired the nationality or citizenship of another country; and
- Second and subsequent generation Canadians⁵ born abroad since the current *Citizenship Act* came into effect in February 1977.

1. War brides

Some lost Canadians are the wives of Canadian servicemen who fought for Canada in World War II. During and immediately following the war, thousands of European women immigrated to Canada to join their new Canadian husbands. Dr. Barry

4 Some people may fit into both the second and third groups.

5 Second generation Canadians are Canadians born abroad to a Canadian parent who was also born abroad. This group also includes subsequent generations of Canadians born abroad.

Edmonston, a demographer, estimates that between 25,000 and 30,000 war brides still reside in Canada.⁶

By way of the 1945 *Order in Council re-entry into Canada of dependents of members of the Canadian Armed Forces*,⁷ special allowance was made for the dependants (brides, widows and minor children) of members of the Canadian Armed Forces who served in World War II. The order provided that, upon being permitted to enter Canada, these dependants either became Canadian citizens or they enjoyed Canadian domicile, depending on the status of the member of the Canadian Forces upon whom they were dependent. However, with the passage of the *Canadian Citizenship Act* in 1947, individuals, including war brides,⁸ ceased to be Canadian citizens if they resided outside of Canada for a period of at least six consecutive years, subject to certain exceptions.⁹ This period was increased to ten years during the 1950s, and repealed altogether in 1967. However, some war brides and other Canadian immigrants had already lost their Canadian citizenship, and in many cases unknowingly.

Even if a war bride never resided outside Canada following her entry into Canada in the 1940s, she may still mistakenly perceive that her Canadian citizenship status is in question today if she applies for a passport or other government service that requires proof of Canadian citizenship. While such women are entitled to receive a certificate of Canadian citizenship upon application, they may find it onerous to produce documents needed to prove their citizenship, and CIC officials processing their applications may not necessarily immediately recognize the basis of their entitlement. The cost, delays and complications of the administrative process associated with proving existing citizenship are undoubtedly frustrating for any longstanding citizen.

2. People born abroad to a Canadian parent before the current *Citizenship Act* came into effect in February 1977

A large number of lost Canadians were born (a) outside of Canada; (b) before the current *Citizenship Act* came into effect in 1977; and (c) to a Canadian parent. They

6 Dr. Barry Edmonston, "Brief Submitted to the Standing Committee on Citizenship and Immigration," presented at meeting no. 44, March 26, 2007, pp. 3-4. Dr. Edmonston's figures represent the total number of European women who immigrated to Canada with a Canadian husband between 1946 and 1955 (not just those who came over immediately after the war) and who still reside in Canada. The number of such women who may be experiencing problems with their Canadian citizenship is a small subset of this large group.

7 P.C. 1945-858 (February 9, 1945).

8 The law did not single out war brides. It applied to all Canadian citizens who were not "natural-born" Canadian citizens. Other citizens who were not "natural-born" and therefore were at risk of losing their Canadian citizenship under the same provision included naturalized Canadians, as well as British subjects who had Canadian domicile on January 1, 1947.

9 As an example of an exception to the rule, years during which such a person served outside of Canada while in the public service of Canada, or any province of Canada did not count towards the six years. Other exceptions also applied. See section 20 of the 1947 *Canadian Citizenship Act*.

believed that they were Canadian citizens on account of their parent's citizenship. Such people may have lost Canadian citizenship, or never had it in the first place, due to three separate provisions of the pre-1977 citizenship legislation.

(i) Registration of births

Starting in 1947 when the *Canadian Citizenship Act* came into effect, the birth of a child outside Canada to a Canadian parent had to be registered within two years in order for the child to be a "natural-born Canadian citizen."¹⁰ Some births were never registered. To provide relief, government extended the registration deadline over the years. The final registration deadline for all births abroad that occurred before 1977 was August 14, 2004.¹¹ Still, some births were never registered, with the result that such people are not Canadian citizens today.

A person born in wedlock abroad to a Canadian mother and a foreign father was not entitled to register to obtain citizenship, but the 1977 Act provided a special streamlined procedure for them to obtain citizenship without first becoming a permanent resident.¹² However, that provision was also in effect only up to August 14, 2004; therefore, those who missed the deadline missed the opportunity.

10 The Canadian parent had to be the father in the case of a child born in wedlock, and the mother in the case of a child born out of wedlock. See the subsection below headed "The Wedlock Issue." Also see 5(b)(ii) of the 1947 *Canadian Citizenship Act*.

11 There is no registration requirement for any births abroad occurring after February 1977.

12 When the current Act came into effect in 1977, it provided some relief to people who were born abroad before 1977 in wedlock to a Canadian mother and foreign father. Since such a person's "responsible parent" was their father, previously they were treated like strangers to Canada. Section 5(2)(b) of the 1977 Act provided a "limited time offer" for such people to become Canadian citizens without first becoming permanent residents. There were several problems associated with this opportunity, however. First, it applied only to children of Canadian mothers, so children born out of wedlock to Canadian fathers were out of luck. (The Federal Court found this infringed *Charter* equality rights (s. 15) in *Augier v. Minister of Citizenship and Immigration*, 2004 FC 613.) Second, it did not confer citizenship automatically upon application. A candidate still had to undergo background checks, and could be denied citizenship if he or she had committed an offence. (The Supreme Court found this infringed *Charter* equality rights (s. 15) in *Benner*, *supra* note 2.) Third, when citizenship was conferred, it was not retroactive to the time of birth. Finally, as a limited time offer, it ended August 14, 2004 and is no longer available.

Although the registration requirement and the streamlined procedure, discussed above, applied to all children born abroad to a Canadian parent¹³ before the current *Citizenship Act* came into effect in 1977, one group of people especially affected by this provision has been dubbed “U.S. border babies.” In many cases, these people were born in U.S. hospitals that were closer to their parents’ homes than the nearest Canadian hospitals. Other children were born elsewhere in the U.S. to Canadian parents who returned to Canada after the birth. Dr. Edmonston estimates that there were around 10,000 babies born in the U.S. between 1947 and 1977 to one or two Canadian parents.¹⁴

Before moving to the next provision of the pre-1977 legislation that has caused enforcement issues, it is worthwhile noting that the documentation associated with registering the foreign birth of a Canadian citizen has also posed a problem for some people. Under the 1947 Act, a document called the Registration of Birth Abroad, or RBA, was issued upon registration. The RBA has been, and continues to be, adequate proof of Canadian citizenship for a number of services, including a passport application. However, not all provincial and territorial governments recognize the RBA as sufficient proof of citizenship to receive benefits. Accordingly, an RBA holder who applies for provincial or territorial benefits may find their citizenship status in question unless they turn in their RBA and pay the \$75 fee for a certificate of Canadian citizenship, which is the current document issued as proof of citizenship. One witness commented that valid RBA holders should not be required to pay a fee for proof that they are Canadians. “When is a birth certificate not a birth certificate?” he asked the Committee.¹⁵

Since no new RBAs are being issued, people with lost or damaged RBAs also must apply for certificates of Canadian citizenship as replacement documentation of Canadian citizenship. The Committee heard evidence that certain RBA holders were erroneously told that they are not Canadian citizens. Others perceived that their citizenship was in question when they were directed to apply for the current certificate of Canadian citizenship.

Another piece of documentation that has proved more problematic than the RBA is known as the “DND419.” It is a form of birth certificate that the Department of National Defence issued in respect of children born abroad to Canadian military personnel. The DND419 is not, and never has been, recognized as proof of Canadian citizenship for passport and some other purposes. Accordingly, a person who tries to apply for a passport or other federal or provincial/territorial service with only a DND419 may be frustrated when

13 To be eligible for registration, the child’s Canadian parent had to be the father for a child born in wedlock or the mother, for a child born out of wedlock. To be eligible for the streamlined procedure, the child’s Canadian parent had to be the mother (and it would have been used only by children born in wedlock.) A child born out of wedlock to a Canadian father and a foreign mother was treated as a stranger to Canada.

14 Edmonston, *supra* note 6, pp. 4-5. This represents the total “border baby” population, and not the total number of such people who may be experiencing problems with their Canadian citizenship, which is a subset of this group.

15 Mr. Erl Kish, Dominion Vice-President, Royal Canadian Legion, meeting no. 41, March 19, 2007 at 12:25 p.m.

they are turned away and directed to apply for a certificate of Canadian citizenship. Worse still, some may perceive that rejection of the DND419 implies denial of their citizenship.

The Committee is of the opinion that this problem could be greatly ameliorated or perhaps solved by, at a minimum, more effective and sensitive communication to ensure people holding these documents fully understand their situation and to help them obtain a certificate of Canadian citizenship expeditiously.

(ii) Declaration of retention

A second problematic provision of the 1947 *Canadian Citizenship Act*¹⁶ required those who acquired Canadian citizenship by descent to assert their Canadian citizenship by registering a declaration of retention between their 21st and 22nd birthdays. Failure to do so resulted in the person ceasing to be a Canadian citizen. Later, this requirement was amended to provide that such a person could retain their Canadian citizenship either (a) by registering the declaration between their 21st and 24th birthdays, or (b) by living in Canada on their 24th birthday. With the passage of the current *Citizenship Act* in 1977, the requirement was repealed altogether. People who otherwise would have been subject to the requirement but had not yet turned 24 when the Act came into force, were relieved from complying.¹⁷ However, those born earlier who had failed to retain, and did not reside in the country on their 24th birthday, lost their Canadian citizenship.

Dr. Edmonston estimates that about 32,000 people who were born abroad to Canadian parents before 1977 currently reside in Canada.¹⁸ The number of such people who are living outside Canada is unknown. Many may have lost their Canadian citizenship if they were not aware of the requirement set out above.

(iii) The wedlock issue

A third feature of the 1947 *Canadian Citizenship Act* and prior legislation that has had the effect of denying Canadian citizenship to many people who would otherwise be Canadian citizens was the distinction between children born in and out of wedlock. A person born abroad prior to 1977 could acquire Canadian citizenship from their Canadian father if the child was born in wedlock, and from their Canadian mother if the child was

16 The relevant provision was added to the *Canadian Citizenship Act* after its enactment in 1947.

17 In other words, people born after February 1953 were not affected by the requirement because they had not yet reached their 24th birthdays when the requirement was repealed in February 1977.

18 Edmonston, *supra* note 6, p. 5. Dr. Edmonston estimates that about 10,000 of these children were born in the United States. Only a subset of the people born abroad to Canadian parents before 1977 are experiencing citizenship problems now.

born out of wedlock.¹⁹ This anachronistic rule had the effect of denying Canadian citizenship to children born in wedlock to Canadian mothers and foreign fathers, and children born out of wedlock to Canadian fathers and foreign mothers.

One group particularly affected by this distinction is commonly referred to as “war babies.” These are the children of Canadian servicemen and European women born during and just after World War II. Many of these couples were not permitted or were not able to marry before their child or children were born, or they chose not to do so. Under the 1945 Order in Council referred to above and for the purpose of Canadian immigration law, all children of members of the Canadian Armed Forces were deemed to be Canadian citizens or to have Canadian domicile upon entry into Canada, whether or not their parents were married at the time of their births. However, that order was arguably²⁰ superseded by the enactment of the *Canadian Citizenship Act* in 1947, which introduced the rule that children born out of wedlock derived citizenship from their mother. On that basis, Canadian citizenship was stripped from war babies who were born out of wedlock to European mothers. Dr. Edmonston estimates that about 6,000 war babies currently live in Canada, some of whom were born out of wedlock.²¹ One prominent war baby is Mr. Joe Taylor, whose case is discussed below.

A second group particularly affected by the wedlock distinction is descendants of Mennonites. This category includes persons whose Canadian ancestors moved to Mexico in the 1920s and had church marriages instead of civil marriages.²² For decades Canada accepted these marriages as valid and issued citizenship documents to children of Canadian fathers. Much later, Canada stopped recognizing those church marriages as valid because Mexico did not recognize them. As a result, children born of such unions were deemed to have been born out of wedlock, with the further result that prior to 1977 Canadian citizenship was not passed down through generations from father to child.²³ The

19 As noted earlier, there were other requirements to fulfil as well, such as registering the birth and registering a declaration of retention, per the requirements in effect at the relevant time.

20 According to the Federal Court of Appeal in *Minister of Citizenship and Immigration v. Taylor*, 2007 FCA 349 [the “*Taylor appeal*”], the type of citizenship conveyed by the Order in Council was distinct from Canadian citizenship as we know it today. As a result, the enactment of the *Canadian Citizenship Act* in 1947 resulted in certain war babies who had obtained citizenship under the Order in Council no longer being recognized as citizens. However, it has been reported that the appellant plans to appeal the decision to the Supreme Court of Canada: *infra* note 59.

21 Edmonston, *supra* note 6, p. 4. 6,000 is an estimate of the total number of people who were born in Europe between 1939 and 1955 who report that they were Canadian citizens at birth and who currently live in Canada. It does not represent the number of people likely to be affected by the wedlock distinction, as many war babies were born in wedlock.

22 Mennonite Central Committee Canada, per Bill Janzen, “Two Problem Areas For Some Born-Abroad Canadians”, written brief, meeting no. 38, February 26, 2007: “In the 1920s over 7000 Mennonites from Manitoba and Saskatchewan moved to Latin America, largely because the governments in these provinces forced them, with sustained fining, to send their children to the new public schools.... A few smaller groups followed in the 1940s.... Over the last half-century many of their descendants have moved back to Canada mainly to avoid poverty.”

23 In cases where children were deemed to have been born out of wedlock prior to 1977, Canadian citizenship was passed down through generations from mother to child, if the mother was Canadian.

government took the position that citizenship documents that had previously been issued to these descendants had been issued in error.²⁴

3. People who lost their citizenship between January 1947 and February 1977 because they or their parent acquired the nationality or citizenship of another country

A third group of lost Canadians ceased to be citizens between 1947 and 1977 because, in general, dual citizenship was not permitted during this period. Roughly speaking, under the 1947 *Canadian Citizenship Act*, a Canadian citizen who voluntarily acquired the nationality or citizenship of another country lost their Canadian citizenship.²⁵ In addition, the minor child of such a person also could lose their citizenship if that child was, or also became, a citizen of another country.²⁶ The Act provided a mechanism for minors who lost their citizenship due to their parent's action to regain Canadian citizenship by making a declaration to resume Canadian citizenship between their 21st and 22nd birthdays.²⁷ Nevertheless, many did not make the necessary declaration and therefore ceased to be Canadians.

Dr. Edmonston estimates that there are some 95,000 to 105,000 persons who were born in Canada between 1947 and 1977, who moved to the United States with their parents prior to 1977, and who became naturalized U.S. citizens. He estimates that perhaps 10,000 to 20,000 returned to Canada, where they currently live. Dr. Edmonston's estimates do not represent all the people who may have lost their Canadian citizenship as minors, however, as people have acquired foreign citizenships other than American. However, Dr. Edmonston states that most Canadian-born persons who leave Canada move to the United States.²⁸

24 Mennonite Central Committee Canada, *supra* note 22.

25 See s. 16 of the *Canadian Citizenship Act*.

26 The child ceased to be a Canadian citizen at the same time as their "responsible" parent if the child either became a citizen of the other country at the same time as the "responsible" parent, or was already a citizen of another country at the time the "responsible" parent became a citizen of another country. Presumably, this rule was put in place to ensure that minor children who ceased to be Canadian citizens did not become stateless. The "responsible" parent was deemed to be the father of a child born in wedlock, and the mother of a child born out of wedlock.

27 See section 18(2) of the 1947 *Canadian Citizenship Act*.

28 Edmonston, *supra* note 6, pp. 2-3. This estimate does not represent the number of people who are currently experiencing citizenship problems.

In 2005, the current *Citizenship Act* was amended to relieve such people, who lost their citizenship as minors, from the requirement of becoming a permanent resident of Canada in order to resume citizenship.²⁹ However, resumption of citizenship for such people is not automatic upon applying, and for those whose applications to resume citizenship are approved, the status of being a Canadian citizen is not retroactive. Accordingly, if such a person had a child during the period after losing Canadian citizenship and before resuming citizenship, the person would not have been able to pass on Canadian citizenship to the child.

4. Second and subsequent generation Canadians born abroad since the current *Citizenship Act* came into effect in February 1977

The last broad group of lost Canadians is distinct from the other three groups because they are people who have lost, or are in danger of losing, Canadian citizenship under a provision of the Act currently in force.³⁰ The current *Citizenship Act* states that a person who was born outside Canada after February 14, 1977 and who derived Canadian citizenship from a parent, who was also born outside of Canada and derived Canadian citizenship from their parent, ceases to be a citizen on their 28th birthday unless the person has (a) applied to retain citizenship; and (b) either resided in Canada for a year before applying or established a substantial connection with Canada. In short, a Canadian citizen born abroad who derived his or her citizenship from a Canadian parent who was also born abroad must take steps before his or her 28th birthday to retain Canadian citizenship.³¹

There is no way to determine how many people belong to this group and are at risk of losing their citizenship, as they could be living anywhere in the world. However, the number of such people who have actually lost citizenship due to this requirement is much smaller than the number who are at risk of losing it in the future, since the first time anyone could have lost citizenship under the rule was February 15, 2005, which is 28 years after the current *Citizenship Act* came into force. The Committee heard evidence that a number of people in this group are aware of the requirement but are reluctant to submit applications to retain for fear that review of their status may result in a determination that they never were a citizen in the first place, due to the wedlock issue.³²

29 See section 11(1.1) of the current *Citizenship Act*.

30 See section 8 of the current *Citizenship Act*.

31 Note that even if such people never register to retain citizenship beyond their 28th birthdays, as long as each successive Canadian by descent has a child before his or her 28th birthday, Canadian citizenship may be passed down indefinitely through multiple generations born abroad.

32 Mennonite Central Committee Canada, *supra* note 22, p. 7.

STORIES OF LOST CANADIANS

During the course of its study, the Committee heard from dozens of witnesses who either told their own personal stories, or who represented organizations whose members are affected by the lost Canadians issue. Committee members were moved by the accounts they heard of lives thrown into disarray when people, having lived their entire lives believing that they were Canadian citizens, were suddenly informed that they were not, and in some cases, never had been. Witnesses told the Committee of the anger and disappointment they felt upon hearing the news, which they reported was often delivered abruptly or offhandedly, and without adequate explanation. They related their frustrations in receiving inconsistent and incorrect advice on how to navigate the maze of bureaucracy to have citizenship granted or restored. And they informed the Committee of the legal, financial and emotional toll the issue has taken on their lives.

The Committee is of the view that every lost Canadian case is important and worthy of attention. A small number of such cases are summarized below as representative of various groups of people affected. The final case of Mr. Joe Taylor, a “war baby” born out of wedlock, has been considered by the Federal Court of Appeal and therefore is discussed in this report in its own section.

A. Mr. William Smith,³³ whose U.S. birth was not registered in Canada

The Committee heard from Mr. William Smith, who was born in the United States in 1949. At the time of his birth, Mr. Smith’s parents were married and his father was Canadian. Three weeks after the birth, the family returned to Canada to live. Mr. Smith testified:

When we arrived at the border, on the train, Immigration’s only comment was, “Oh, you have a new Canadian”. There was no documentation of my entry into Canada. Somebody was representing Immigration at a border point during the entry of a child into the country, and something should have happened. Nothing did.

Apparently Mr. Smith’s birth abroad was never registered in Canada, which at the time was a requirement in order for him to be a “natural-born Canadian citizen.”³⁴

Mr. Smith completed all of his schooling in Canada and went on to live as a Canadian — working, paying taxes, voting in elections and being summoned to serve on the jury of a murder trial. He testified that throughout his life he believed that he had dual citizenship.

33 Meeting no. 44, March 26, 2007 starting at 11:25 a.m.

34 *Canadian Citizenship Act*, s. 5(b)(ii).

The news that he was not a Canadian citizen came as a terrible shock to Mr. Smith:

When I finally received a letter I was so blown away, it was like somebody shot the light out in a room and all I could see was red...

In addition, he lost his employment security because proof of Canadian citizenship is a requirement for the positions he seeks to hold. Mr. Smith told the Committee that the repercussions of not being a Canadian citizen have left him “financially destitute.”

B. Ms. Barbara Porteous,³⁵ who was born in the U.S. and was not aware of the requirement to retain her citizenship before age 24

Ms. Barbara Porteous describes herself as a Canadian even while, in her view, Canada says she is “a 70-year-old woman without a country.”

She was born to a Canadian father in Oroville, Washington in 1936. She moved to Canada in 1955 when she married her husband, a Canadian born in Canada. Upon entry into Canada, she received a letter and an immigration card identifying her status as a Canadian citizen. She told the Committee that the letter welcomed her and said, “Enjoy your new life in Canada,” but did not provide any information about the possibility of her losing citizenship.

In 1959, the Porteouses moved back to Washington State to work. At that time, the American consul issued a loss of nationality certificate to Ms. Porteous on the ground that she had taken an oath to Canada when she performed poll clerk duties in the 1957 Canadian federal election.

The family lived in the United States for six years before returning to Canada and settling in the Osoyoos region in 1965. For the past 42 years, she contributed to her community and her country. She was a census taker in 1995. She worked for Elections Canada as recently as 2003. She voted in every municipal, provincial, and federal election, as she felt that was her responsibility as a citizen. She and her husband have been married almost 52 years. They have three children, eight grandchildren, and one great-grandchild, all born and living in Canada.

In 2006, Ms. Porteous applied for a replacement citizenship card to facilitate applying for a passport. Several months later, she received a letter from Citizenship and Immigration that stated:

35 Meeting no. 38, February 26, 2007 starting at 12:05 p.m.

You ceased to be a citizen June 14, 1960, the day following your 24th birthday, as you were not residing in Canada on that date nor had you applied to retain your citizenship prior to that date.

As a consequence, she can no longer visit her extended family — sisters, brothers and friends, all in their seventies — to go golfing and do all the other things she did freely believing that she was a Canadian citizen these past 42 years. She stated:

Between Oroville and Osoyoos, my life has been 25 miles over the last 50 years... You have made me without a country. I have lived here illegally for 42 years? Are you going to want my pension back?... I have never been so disappointed in my country. I can't believe it. I don't know what the problem is...

C. Mr. Johan Teichroeb,³⁶ who was denied citizenship due to an historical application of the wedlock issue

Mr. Johan Teichroeb was born in Mexico in 1980. Soon after his birth, his parents applied for, and received, a certificate of Canadian citizenship on his behalf based on the ground that his mother is Canadian.³⁷ His family moved to Manitoba when he was six months old.

Mr. Teichroeb grew up in Canada and realized his dream to become a truck driver at age 16. Mindful of the requirement that he apply to retain citizenship before his 28th birthday,³⁸ he did so to retain his citizenship in 2002. One year later, he received a letter stating that he had never been a Canadian in the first place. This determination was based on his great-grandparents' 75-year-old marriage certificate, which Canada does not recognize as valid because Mexico did not recognize church weddings at that time. Consequently, it was deemed that Mr. Teichroeb's grandfather was born out of wedlock, with the further result that Canadian citizenship did not flow from Mr. Teichroeb's great grandfather to his grandfather in accordance with Canadian law in force at the time. Because his grandfather was never a Canadian, Mr. Teichroeb's mother did not derive Canadian citizenship, and in turn, Mr. Teichroeb did not derive Canadian citizenship. The 1980 citizenship document was issued in error, he was told.

36 Meeting no. 41, March 19, 2007 starting at 11:10 a.m.

37 By the time Mr. Teichroeb was born in 1980, the law allowed Canadian citizenship to flow from either parent to child regardless of whether the child was born in or out of wedlock.

38 Mr. Teichroeb, who was born after the current *Citizenship Act* came into effect, believed himself to be a second or subsequent generation Canadian born abroad and therefore subject to the current retention requirement discussed above.

Mr. Teichroeb told the Committee that he was shocked by the news that he had never been a Canadian as he has been in Canada for over 20 years. He was married here and has two Canadian-born children. In his case, the consequences of discovering that he is not a Canadian citizen have been particularly grave because of his job as a truck driver. In his words:

I lost my job. I couldn't cross the border, and the company couldn't supply me with Canadian runs, so I was out of a job... Because of all this, I lost everything, including the house. I was down to renting a house. Money-wise, I was borrowing money to buy groceries for the kids. I couldn't see how this could keep going. My wife was depressed about it, and started taking antidepressants. There was no news of getting anything back. So I went from job to job, trying to support the family, trying to keep everything I had. My father owned a construction company, and he offered me a job. He had an opening, so I started working for him. A year later, I'm still here, trying to pay off what I borrowed four years ago.

Mr. Teichroeb sought a solution with CIC for four years without success. After his story was published in the newspaper, he received his citizenship within four weeks in February 2007. He told the Committee:

I'm grateful for it, but everything that has happened has cost me dearly. I would just be grateful if nobody else had to go through what I did.

D. Mr. Don Chapman,³⁹ who lost Canadian citizenship as a minor when his parents took out American citizenship

Mr. Don Chapman appeared before the Committee on numerous occasions to speak about the issues and his Lost Canadian Organization. He was born a seventh generation Canadian in Canada to two Canadian parents.

In the media, Mr. Chapman has been described as "Canadian as you can get. His great-grandfather was one of the Fathers of Confederation. Don Chapman's father fought with the Canadian military, and collectively, his family has donated millions of dollars to Canadian universities and charities. The Chapman Library at UBC is named after [Mr.] Chapman's father, Dr. Lloyd Chapman."⁴⁰

Mr. Chapman lost his Canadian citizenship against his will and unknowingly as a child when his father moved to the United States to work and was required to take out U.S. citizenship. Although this law was repealed with the enactment

39 Meeting nos. 36, February 19, 2007; 38, February 26, 2007; 41, March 19, 2007; 44, March 26, 2007; and 60, May 29, 2007.

40 CBC Investigation, "Lost Canadians," March 2007, <http://www.cbc.ca/news/background/lostcanadians/>.

of the current *Citizenship Act* in 1977, which allows dual citizenship, people who had lost their citizenship as minors under the prior Act did not have their citizenship restored. Mr. Chapman told the Committee how he felt about this fact.⁴¹

Now, what happened is that Canada made a grotesque error in the 1700s and again in 1977. In the 1700s Canada abolished slavery, but they did it with this sort of language. Upper Canada said that if you were already enslaved, you would remain a slave until you die, but for anybody new, slavery would now be illegal in Canada. That's what they did in 1977. They came in with a new *Citizenship Act*. ... They talked about children like me, but it was the bureaucracy that stood opposed to it. ... So Canada changed the law, but they kind of changed it only for people going forward. They left behind children like me.

Mr. Chapman has been fighting to return to Canada as a citizen since 1972, when he was 18 years old and was told at the Canadian border that he was not a citizen. He could have applied to become a landed immigrant, but he argues that his citizenship, and that of other people like him, should be recognized retroactively.⁴² He has formed the Lost Canadian Organization and maintains a website providing the public with information about the lost Canadians problem.

THE CASE OF MR. JOE TAYLOR

One “war baby” story that has received particular attention is the case of Mr. Joe Taylor.

A. Background Facts

Mr. Taylor was born abroad out of wedlock in 1944 to a British mother and a Canadian father after the Canadian military denied his father permission to marry. Mr. Taylor's parents married as soon as they could, three days before the end of the war, but Mr. Taylor was already four months old by then. Mr. Taylor arrived with his mother in Canada to join his father in 1946. Under the 1945 Order in Council, both were deemed to be Canadian citizens upon being permitted to enter Canada.⁴³ However, “[i]t would appear that after having experienced the severe horrors of war, [Mr. Taylor's] father was not the same man. His personality had changed.”⁴⁴ The Taylor marriage only lasted a few months. When Joe Taylor's mother returned to England to live in November 1946, she took her son

41 Meeting no. 36, February 19, 2007 at 1:05 p.m.

42 CBC Investigation, *supra* note 40.

43 Order in Council, *supra* note 7, para. 3: “Every dependent [wife, widow or minor child of a member of the Canadian Armed Forces who served abroad in WW II] who is permitted to enter Canada pursuant to section two of this Order shall for the purposes of Canadian immigration law be deemed to be a Canadian citizen if the member of the forces upon whom he is dependent is a Canadian citizen and shall be deemed to have Canadian domicile if the said member has Canadian domicile.”

44 *Taylor v. Minister of Citizenship and Immigration*, 2006 FC 1053 [“Taylor”], para. 16.

with her. Six weeks later, the *Canadian Citizenship Act* came into force. Under a provision of that Act, children in Mr. Taylor's position who were born abroad out of wedlock derived their citizenship from their mothers rather than their fathers.

In 2003, Mr. Taylor applied for a certificate of Canadian citizenship, but was told that his application was denied because he had lost his citizenship when he failed to register a declaration of retention by his 24th birthday. He submitted a second application for proof of citizenship, which was denied 18 months later. This time the ground for denial was that because he was born out of wedlock, he could derive citizenship only from his British mother. He wrote letters to various immigration officials and politicians to no avail.

B. Court Case

Mr. Taylor turned to the courts for judicial review of the second decision. There were two questions before the Federal Court:

1. Can a person who was born out of wedlock and outside Canada before February 15, 1977 derive Canadian citizenship only from the person's mother? (The wedlock issue)
2. Did a person, who was born outside Canada before February 15, 1977, automatically lose citizenship if the person failed to register a declaration of retention of citizenship between the person's 21st and 24th birthdays? (Declaration of retention requirement)

In response to the first question, the Court responded in the negative. Dependents of a member of the Canadian Armed Forces during World War II, including Mr. Taylor, are members of "a special group of persons."⁴⁵ Such people, including war babies born in or out of wedlock, derived their Canadian citizenship through their father under the Order in Council, which the citizenship official had failed to consider before denying Mr. Taylor's application for a certificate of citizenship. Further, the Court stated that "[t]his result was achieved notwithstanding the fact that ... the 1947 [*Canadian*] *Citizenship Act* provided that in case of a child born out of wedlock outside Canada prior to January 1, 1947, citizenship could only be derived from the natural mother."⁴⁶

The Court went on to state that even if the Order in Council did not have the effect the Court attributed to it, the distinction made between children born in and out of wedlock by the relevant provision of the 1947 *Canadian Citizenship Act* infringes the equality rights

45 Ibid., para. 253.

46 Ibid.

set out in section 15⁴⁷ of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*,⁴⁸ and is not justified under section 1 of the *Charter*.⁴⁹

In response to the second question regarding the fact that Mr. Taylor had failed to register a declaration of retention by his 24th birthday, the Court found that that particular requirement did not apply to Mr. Taylor. He derived his citizenship from the Order in Council, and not from the 1947 *Canadian Citizenship Act*. Thus he was not required to register a declaration of retention of citizenship under that Act.

The Court went on to conclude that even if the requirement had applied, when construed with the current legislative scheme, it is contrary to due process and procedural fairness.⁵⁰ "There should be some form of proper notice given to the individual, provided for in the statute or regulations... [T]he claimed automatic loss of citizenship was and is unenforceable against [Mr. Taylor] because it was and is contrary to due process and infringes the rights guaranteed by paragraphs 1(a) and 2(e) of the *Bill of Rights*,⁵¹ and section 7⁵² of the *Charter*."⁵³ Additionally, the Court found that the violation of section 7 of the *Charter* was not justified under section 1.⁵⁴

In relation to the apparent retroactive application of the *Charter* and the *Bill of Rights*, the Court concluded that the current case "involves a contemporary refusal (in 2005) to issue a certificate of citizenship to [Mr. Taylor] based on the requirement found in ... the current *Citizenship Act* that he be a citizen immediately before February 15,

47 Subsection 15(1) states: "Every individual is equal before and under the law and has the right to the equal protection and equal benefit of the law without discrimination and, in particular, without discrimination based on race, national or ethnic origin, colour, religion, sex, age or mental or physical disability."

48 Part I of the *Constitution Act, 1982*, being Schedule B to the *Canada Act 1982* (U.K.), 1982, c. 11 [the *Charter*].

49 Section 1 states: "The *Canadian Charter of Rights and Freedoms* guarantees the rights and freedoms set out in it subject only to such reasonable limits prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society."

50 *Taylor*, *supra* note 44, para. 224.

51 *Canadian Bill of Rights*, S.C. 1960, c. 44, reprinted in R.S.C. 1985, App. III [the "*Bill of Rights*"]. Sections 1(a) states: "It is hereby recognized and declared that in Canada there have existed and shall continue to exist without discrimination by reason of race, national origin, colour, religion or sex, the following human rights and fundamental freedoms, namely, (a) the right of the individual to life, liberty, security of the person and enjoyment of property, and the right not to be deprived thereof except by due process of law;" Section 2(e) states, in part: "[N]o law of Canada shall be construed or applied so as to ... (e) deprive a person of the right to a fair hearing in accordance with the principles of fundamental justice for the determination of his rights and obligations;"

52 Section 7 states: "Everyone has the right to life, liberty and security of the person and the right not to be deprived thereof except in accordance with the principles of fundamental justice."

53 *Taylor*, *supra* note 44, para. 249.

54 *Ibid.*, para. 252.

1977. The legality of his exclusion can be examined today under the Charter and the Bill of Rights (despite the fact that [earlier citizenship legislation upon which the decision was based has] been repealed and do[es] not exist anymore).⁵⁵

Accordingly, the Court declared that Mr. Taylor is a Canadian citizen and directed the Minister to issue a certificate of Canadian citizenship to him. In addition, it declared the impugned legislative provisions to be inoperative.

C. The Government's Appeal

The government appealed the *Taylor* decision to the Federal Court of Appeal. When she appeared before the Committee in February 2007, the Minister said:⁵⁶

Although the Government of Canada is appealing the Federal Court decision on Mr. Taylor, I want to assure members that I'm not unsympathetic to his plight. ...We are prepared to expedite an application for permanent resident status. This will allow him to apply for citizenship once he's satisfied certain requirements, which would include living in the country for a period of time. I wish to emphasize that we're appealing the Federal Court ruling because we believe it is wrong in law. It reinterprets citizenship and extends it to a time prior to Canada's having its own *Citizenship Act* in 1947. It applies to the *Charter* retroactively, meaning that it applies to the *Charter* at a point in time before the *Charter* even existed. These and other factors have implications for all legal matters that go well beyond Mr. Taylor.

The Court of Appeal heard the appeal in September and handed down its decision overturning the lower court ruling in November 2007. In its reasons for judgment, a panel of three judges stated that the terms used in the Order in Council indicate that it was made "for the sole purpose of facilitating the entry into Canada of dependents of members of the Canadian Armed Forces, within the meaning of the 1910 *Immigration Act*"⁵⁷ (emphasis added.) Upon being landed in Canada, the Court explained, Mr. Taylor became subject to Canadian laws, including the 1947 *Canadian Citizenship Act* that came into force a few months later. Under that Act, a person could only be a Canadian citizen if they met the requirements of the Act, which Mr. Taylor did not. Further, the distinction the 1947 Act drew against Mr. Taylor, on account of his being born out of wedlock, was not subject to a retrospective *Charter* application.

55 Ibid., para. 218. This may be compared to a relatively recent unanimous Supreme Court ruling. In *Benner*, *supra* note 2, the Supreme Court found that in applying section 15 of the *Charter* "to questions of status, the critical time is not when the individual acquires the status in question but when that status is held against the person or disentitles the person to a benefit" (headnote.)

56 Meeting no. 36, February 19, 2007 at 11:15 a.m.

57 *Taylor appeal*, *supra* note 20, para. 37.

In summing up its reasons for concluding that Mr. Taylor did not become a Canadian citizen on January 1, 1947, the Court stated: "Had his parents obtained permission to marry before his father's deployment to France, he would have qualified. As unfortunate as this result may be, this is a situation which is not within the domain of the Courts to redress."⁵⁸

The Court went on to state that, in any event, even if Mr. Taylor had been a Canadian citizen under the 1947 *Canadian Citizenship Act*, he would have lost his citizenship under two separate loss provisions. First, he did not assert his Canadian citizenship by registering a declaration of retention before his 24th birthday. Second, the 1947 Act provided that a non-natural-born Canadian citizen ceased to be a Canadian citizen if he resided outside of Canada for ten consecutive years, which Mr. Taylor did.

Finally, the Court stated that even if the *Bill of Rights* and the *Charter* applied to the two relevant loss provisions, they did not impose a duty on government officials to notify people that they might lose their citizenship under legislation.

In conclusion, the Court stated that it could not satisfy Mr. Taylor's desire to be recognized as a Canadian citizen. Mr. Taylor may still apply for a discretionary grant under the current Act, as counsel for the Minister encouraged him to do at the beginning of the hearing. However, it has been reported in the media that Mr. Taylor plans to appeal to the Supreme Court of Canada.⁵⁹

Mr. Taylor has expended significant personal resources to fund his legal challenges. When he appeared before the Committee in February 2007,⁶⁰ he commented on the government's recent cancellation of the Court Challenges Program. That Program provided financial assistance for important court cases that advanced language and equality rights guaranteed under Canada's Constitution. Mr. Taylor stated:

Having removed the only source of possible funding for me, they were effectively saying that if I wished to continue to fight for my birthright, I must be prepared to bankrupt myself while the government could use vast resources paid for by taxpayers' money.

Without the Court Challenges Program, Mr. Taylor's intended appeal, as well as other cases brought by individuals in the general interest, will require private funding in order to be pursued.

58 Ibid., para. 72.

59 Curt Petrovich, CBC Radio — World Report, November 3, 2007, 8:00 a.m. EDT.

60 Meeting no. 38, February 26, 2007 at 11:50 a.m.

SYSTEMIC ISSUES

In addition to the legal issues relating to their citizenship, witnesses who appeared before the Committee also related troubles in interacting with CIC in their search for solutions. Concerns raised before the Committee include citizenship officials' insensitivity in delivering news regarding loss of citizenship, inconsistent information about how to resolve the problem, and excessive delays and costs in dealing with citizenship problems.

For example, when Ms. Lisa Cochrane appeared before the Committee on behalf of her mother, Ms. Marion Galbraith, she stated:⁶¹

We made a trip to the Citizenship and Immigration office in Halifax, and it was a nightmare. I never had such poor customer service in my whole life, I'm ashamed to say. ... We approached the commissionaire behind the glassed-in enclosure. My mother proceeded to say, "I've just been to the passport office and they tell me I'm not Canadian. I have all of these papers. Help me. Who do I need to talk to and what do I need to do?" He didn't warm up to my mother's situation, and I became a little frustrated. I spoke up and said, "Look, this is what we need. We need to speak to somebody. This is what we have and this is what we've been told, so how do we fix the problem?" He said, "See that phone?" and pointed. ... "Go to it. ... Press line 1, press line 2, speak."

Ms. Cochrane told the Committee that four different inquiries about how to proceed resulted in four different sets of papers to complete, would have cost \$430 in application fees, and would not necessarily have yielded the desired results. In the end, she determined that an application for a citizenship card was all that was required "but nobody took the time to listen or understand," she said.

Ms. Gail E. Forrest told the Committee that after she learned that she was not a Canadian citizen, she worked for years trying to get her citizenship back. She told the Committee that she was thrilled when Mr. Don Chapman (Lost Canadian Organization) contacted her because before that, she was "alone in [her] struggles, fighting the Canadian bureaucracy."⁶² Further, she stated:

When I say "fighting the bureaucracy", I mean that each time I contacted the Canadian citizenship offices in Canada or an embassy or a consulate in the U.S., I was told many different stories about my status. ... Your citizenship offices did not know or understand my status. Some of the offices told me that if you were born in Canada you were a Canadian citizen, period.

Ms. Sheila Walshe also had a bad experience dealing with CIC. She told the Committee about the lack of communication from CIC she has had since submitting an application for a certificate of Canadian citizenship.

61 Meeting no. 60, May 29, 2007 at 11:10 a.m.

62 Meeting no. 41, March 19, 2007 starting at 11:15 a.m.

I got my forms, I sent them off, and within 11 days I had a reply from CIC, Citizenship and Immigration Canada, saying that I should receive my certificate within five to seven months unless there was anything further they needed to ask me. That was okay. ... In October 2005, I received another letter from CIC saying it was taking longer than they had anticipated, and thanking me for my patience. Zilch since; I haven't heard anything since. Oh, I ring up periodically. ... I just ask every few months. I go in to my CIC office and ask there. ... The last time I went down into Kelowna, she checked it out for me and said, "I'm really sorry, but you're on hold", basically. So I said to her, "Do you think CIC will award me my citizenship posthumously?"⁶³

Mr. Johan Teichroeb also experienced a long delay in getting his citizenship granted, although he finally found a way to have his matter dealt with.⁶⁴

[I]t's been four years they worked with it. But then, all of a sudden, when we started publishing this in the paper, I had it—in a matter of four weeks. I received it on February 28, 2007.

Ms. Magali Castro-Gyr is a tenth-generation Canadian and a teacher. She lost her citizenship as a child when her father took out U.S. citizenship. She brought before the Committee a copy of the letter she received from CIC informing her that she was no longer Canadian. It states:⁶⁵

When your father acquired U.S. citizenship in 1958, you were a dual national (Canadian and French).

Ms. Castro-Gyr told the Committee:⁶⁶

It's interesting, because first of all it was not in 1958, it was in 1975. And I was not even born then. I was born in 1959, so I could not have been a dual citizen in 1958; I was not even born yet.

...

There are also spelling mistakes in this letter. One of the first ones is that the woman who signed this... spelled Canada as "Camada". She spelled my children's names wrong. She spelled our family name wrong. This is the kind of bureaucracy I've dealt with—sloppy.

...

63 Note that Ms. Walshe finally did become a Canadian citizen again in October 2007.

64 Meeting no. 41, March 19, 2007 at 11:15 a.m.

65 Meeting no. 38, February 26, 2007 at 12:00 p.m.

66 Ibid.

When I received that letter, I took on a lawyer. I spent \$27,000 of my money bringing this case... I had a judicial review going on for two years. I then was sent an "offer", and I have to put that in quotes, in May of 2003 that stated nine different points of things that I needed to do if I wanted to stay here.

...

I left, and two months after leaving — unsettling my family again — the government turned around and granted me and my boys citizenship. But it does not recognize the fact that I'm born here of a French-Canadian mom and am Canadian.

Mr. Charles Bosdet related to the Committee a particularly disturbing experience he had in dealing with CIC's Sydney office:⁶⁷

[I]t got to the point that what I was receiving in letter after letter from my evaluator didn't acknowledge the stuff that I was sending in and also didn't really match the content of what was in some of these things. It didn't acknowledge, in some cases, secondary evidence that the citizenship policy manual plainly states is acceptable and will be accepted in lieu of primary evidence.

In my case, I believe the evaluator thoroughly violated the proscription against placing an undue burden on an applicant, which says you can't place somebody at an extraordinary financial burden to try to meet the proof requirements that the evaluator is placing on them.

There was also a certain lack of professionalism. This evaluator sought to disprove my own citizenship by applying a foreign nationality law to one of my ancestors. In a subsequent discussion, it was very clear that this evaluator did not understand — was completely ignorant of — the fact that there was a difference between this foreign nationality law and Canada's.

...

What bothered me wasn't that she was ignorant of the law; what bothered me more than anything was a complete lack of interest in learning anything new. ...

Mr. Bosdet told the Committee that after his case was taken over by an evaluator in Ottawa, the Sydney representative misrepresented his case to the Ottawa evaluator and did not inform her of a significant number of key documents. He said that when this came to light, he faxed the information to the Ottawa evaluator himself so that she would have the information relevant to make a determination.

67 Meeting no. 44, March 26, 2007 starting at 11:05 a.m.

Mr. Bosdet's experience may have been exceptional; however, time and again witnesses who appeared before us related less extraordinary stories of poor customer service in general from CIC. Accordingly, we conclude that such experiences are not isolated incidents, but are representative of a Department with many agents who lack knowledge of the law and sensitivity to respond appropriately in some cases. The Committee appreciates that CIC officials have a substantial task in interpreting and applying complicated citizenship laws; however, the systemic problems and poor attitudes at CIC exacerbate the problem.

When CIC officials appeared before the Committee in June 2007,⁶⁸ they spoke of various measures that had been put in place to address concerns such as those discussed above. The Committee was told that CIC has set up a dedicated line in their call centre so that people with citizenship questions will be served by operators trained to address those types of questions. Cases that require further investigation are to be given prompt and individual attention. As an additional measure, CIC launched a public awareness advertising campaign, which has resulted in an increase in the number of calls to the call centre.⁶⁹

With regard to the issue of staff insensitivity, CIC officials stated that a protocol has been developed for dealing with cases of loss of citizenship, including scripts to guide agents in using sensitive language. Ms. Janet Siddall told the Committee that she has met with other federal government offices that may be the first point of contact, including the chief executive officer of the Passport Office, who has circulated reminders to passport officials to be very sensitive when dealing with people who do not have proof of their Canadian citizenship. She stated that she has also met with the Canada Border Services Agency and the Consular Affairs Bureau of Foreign Affairs to discuss the same issue.⁷⁰

68 Meeting no. 62, June 5, 2007.

69 Ibid., per Ms. Janet Siddall, Associate Assistant Deputy Minister, Operations, Department of Citizenship and Immigration at 11:10 a.m. Note that when the Minister first appeared before the Committee in February 2007, she indicated that the Department had made use of newspaper advertising to inform potentially affected Canadians of the retention rule. In a subsequent letter to the Committee, the Deputy Minister corrected the Minister's remarks to clarify that no commercial advertisements had been placed as of that date. The letter is appended to this report.

70 Meeting no. 62, June 5, 2007 at 11:40 a.m.

CITIZENSHIP AND CRIMINALITY

The Committee wishes to comment on the use of citizenship law as an instrument to supplement criminal proceedings brought against lost Canadians. The Committee heard testimony from a lawyer, Mr. Christopher Veeman, who acted as legal counsel for Mr. Robert Clark.⁷¹

Mr. Clark and his siblings were border babies, born to two Canadian parents in a North Dakota medical facility that was close to their southern Manitoba home. Immediately after each birth, including Mr. Clark's in 1947, the Clark family returned to their home in Canada. All their lives, the Clarks have considered themselves to be Canadians.

In 2006, Mr. Clark was convicted of a criminal offence. After someone discovered that he had been born in the United States, an immigration inquiry was commenced. Ultimately Mr. Clark was told that he is a foreign national in Canada and has no status here. Because of the conviction, he was ordered deported.

For now, the Federal Court has ordered an interim stay of the deportation order on the basis that there is an argument that Mr. Clark is a citizen under the *Citizenship Act*. In the meantime, Mr. Clark's two brothers have been granted citizenship, effective February 2007, under the Minister's discretionary power to grant citizenship in special cases.⁷² Mr. Clark has not been granted citizenship, presumably because of his criminal conviction.

Mr. Clark's lawyer, Mr. Veeman, stated:

I submit to you that something is wrong with the system that permits people to live in Canada for 59 years, openly professing themselves to be Canadians, and then be issued a deportation order after a summary hearing in front of a bureaucrat of the Canada Border Services Agency.

The points I wish to make to the committee are if you're considering revisiting the *Citizenship Act*, limit as much as possible the use of discretion in the act and consider also the establishment of an independent decision-maker for these types of questions...

In the Committee's view, deporting lost Canadians who commit criminal offences does not accord with the supposed purpose of such deportations, which is to rid the country of foreign criminals. Mr. Clark, and others like him, are Canadians in every sense other than the purely legal. The Committee believes that it is unfair for the government to take advantage of a legal anomaly, which denied him citizenship. It is unfair to Mr. Clark, who is suffering twice for his crime — punished by the criminal court in proportion to his

71 Meeting no. 44, March 26, 2007 at 11:35 a.m.

72 *Citizenship Act*, s. 5(4).

crime, and now facing indefinite banishment from his home of 60 years. And it is unfair to the United States, whose connection with Mr. Clark was random, fleeting and should remain inconsequential. In summary, the Committee is of the view that lost Canadians with a substantial connection to Canada who commit criminal offences should receive the same treatment as Canadians whose citizenship has never been in issue.

Related to this point is the issue of lost Canadians being subjected to background checks by the RCMP and CSIS prior to having their Canadian citizenship granted, either for the first time or as a resumption. The Committee heard contradictory information regarding whether such background checks take up to 120 days, or whether they are being completed for lost Canadian cases within a two-week timeframe.⁷³

Regardless of the time taken for such checks, which no doubt has varied, the Committee is of the view that lost Canadians who have a significant attachment to Canada should not be subjected to such checks at all as a precondition to being granted citizenship. Not performing such checks would expedite the process of fixing the lost Canadian problem on an individual basis. More fundamentally, however, it would be consistent with the idea that granting citizenship to lost Canadians is about correcting their status to reflect that these people have been Canadians all along, as opposed to looking at them as new candidates for citizenship. If any lost Canadian with a significant connection to Canada is a criminal or a security threat, that person should be viewed, morally speaking, as a Canadian criminal or security threat.

THE GOVERNMENT'S VIEW

When she appeared before the Committee for the first time on this issue,⁷⁴ the Minister of Citizenship and Immigration stated that, “[w]hile the problem is real and deserves immediate attention, there is no evidence that it’s as massive as has been reported in the media or portrayed by some Honourable Members.”⁷⁵ She went on to state that only approximately 450 individual cases of lost citizenship had come to the Department’s attention that deserved further consideration, and that she was using the discretionary powers available to her as Minister under the *Citizenship Act* to resolve cases as quickly as possible. She informed the Committee that, at that point, she had obtained approval, through the Governor in Council, for a special grant of citizenship for 33 individuals.⁷⁶

73 The Honourable Jim Karygiannis, Committee member, and Ms. Janet Siddall, Associate Assistant Deputy Minister, Operations, Department of Citizenship and Immigration, meeting no. 62, June 5, 2007 at 12:15 p.m.

74 Meeting no. 36, February 19, 2007.

75 Ibid. at 11:05 a.m.

76 Ibid. at 11:10 a.m.

With respect to the problem more generally, the Minister listed five steps CIC was taking to deal with the situation.⁷⁷

We have assigned additional staff to handle these cases and have created a dedicated unit in our call centre, so that people with questions about their citizenship can speak directly with someone who can help them.

In most cases, where it is a question of the loss of citizenship, a program officer is being assigned to each case.

We are working with our partners to ensure that while cases are under review, nobody is removed from the country, and benefits such as health care and old age security continue.

We're working with the passport office to refer people to our call centre to speak directly with our citizenship agents.

We are also helping to expedite the process for people who have not lost their citizenship, but rather have lost their proof of citizenship and need to apply to replace it.

When the Minister appeared before the Committee for the second time, she reported that, as of May 24, 2007, the 450 known cases of lost citizenship had been reduced to 285 known cases remaining to be resolved, of which 250 were being held in abeyance because of the appeal of the *Taylor* case, and that she had obtained approval through the Governor in Council for a special grant of citizenship to 49 individuals.⁷⁸

In addition, the Minister stated that the department had launched a public information campaign directed at those who may have lost, or are at risk of losing, their citizenship, or wish to regain it. The campaign included advertisements in major daily and regional newspapers. The public notices included information on how to contact the department for help with lost citizenship issues.

The Minister also announced that in the fall she would table a bill proposing a series of amendments to the *Citizenship Act* designed to address "the most pressing circumstances that the Committee has been considering." She outlined the amendments to be included in the bill:

First, nothing in these proposals will take away citizenship from anyone who is now a citizen of Canada... This is ... about correcting past problems and protecting citizenship for the future.

77 Ibid.

78 Meeting no. 61, May 29, 2007 at 3:35 p.m.

Second, anyone born in Canada on or after January 1, 1947, will have their citizenship confirmed even if they lost it under a provision of the 1947 Act. The only exceptions would be those born in Canada to an accredited foreign diplomat, or who have personally renounced their citizenship as an adult.

Third, anyone naturalized in Canada on or after January 1, 1947 will have their citizenship confirmed even if they lost it under a provision of the 1947 Act. The only exceptions would be those, as above, who renounced their citizenship as an adult or whose citizenship was revoked by the government because it was obtained by fraud.

Fourth, anyone born to a Canadian citizen abroad — mother or father, in or out-of-wedlock — on or after January 1, 1947, is a Canadian citizen and will have their citizenship confirmed if they are the first generation born abroad. But no further.

The Minister stated that the proposals will resolve the issue of citizenship for most of the people whose status is currently in question, will eliminate onerous and confusing retention requirements, and will provide assurance that this situation will not be repeated in the future. However, she admitted that the proposals would not resolve all of the situations that have arisen. Cases of people born outside Canada prior to January 1, 1947 where citizenship is in doubt will remain unsettled.

RECOMMENDATIONS

The Committee makes the following recommendations to be incorporated in the promised bill, to provide immediate relief before the bill is adopted, to support the enactment of a new citizenship act, and to address some of the systemic issues CIC faces. In addition, the Committee has included recommendations regarding the *Taylor* case.

A. Recommendations related to drafting the promised bill

The Committee is of the view that the bill should make the *Citizenship Act* consistent with several fundamental principles of citizenship, and that it should do so through a minimal number of rules that are easy to understand and apply.

Recommendation 1:

The Committee recommends that the Government of Canada amend the *Citizenship Act* to reflect several fundamental principles.

In the 1940s when Parliament enacted the *Canadian Citizenship Act*, it was thought appropriate that citizenship be derived from one parent, but not the other. It was believed advisable to have different levels of citizenship (natural born versus other than natural born) with different rules applicable to each. It was deemed acceptable for a person to lose their citizenship, or in some cases never gain it, for reasons the person might have been unaware of, and in some cases, that were out of the person's control completely.

As our Canadian society evolved, so too did our values relating to citizenship. When our current *Citizenship Act* came into effect in 1977, it reflected our modern belief that citizenship should be derived from one's mother or father, and that whether a person's parents were married or not at the time of their birth should not be determinative of their right to be Canadian — but only for future generations. With the enactment of our current Act, most, but not all, of the registration and retention requirements were also eliminated — again, only for future generations.

Our notion of citizenship, and the rights and responsibilities it entails, has continued to evolve during the past 30 years. Today in 2007 we generally share a collective view that is not necessarily reflected by the 1977 legislation in force. In particular, we support the following principles, which we believe should be reflected in our citizenship laws.

Recommendation 2:

The Committee recommends that amendments to the *Citizenship Act* be consistent with the following fundamental principles:

- **Citizenship should be a permanent status, lost only by renunciation as an adult or by revocation because it was obtained by false representation or fraud or by knowingly concealing material circumstances.**
- **The rules for determining who is a citizen should be few, and they should be clear and easy to apply so that people may determine for themselves whether or not they are a citizen without having to consult Citizenship and Immigration Canada or resort to legal action.**
- **People need to be able to rely on the certainty of their citizenship. Once a prescribed time has elapsed after the issue of a certificate of Canadian citizenship, the government should not be able to revoke the certificate on the ground that it was issued in error. The only exception should be for certificates issued based on a false representation or fraud or by the holder knowingly concealing material circumstances.**
- **The above principles should apply to all people, not just those born after a specific date or those who lost citizenship under a certain Act. Accordingly, those who have lost citizenship should have their citizenship resumed retroactive to the date it was lost. Those who have never been citizens under the current law but would be citizens under a new law should have that status retroactive to birth.**

- **Background checks are only appropriate for candidates seeking a grant of citizenship as opposed to those for whom citizenship is a birthright. Along with the principle that citizenship should be permanent, this implies that lost Canadians should not be subjected to background checks as a precondition for having their citizenship resumed.**

Other countries have experienced problems similar to Canada's with citizenship laws. The Committee notes that the Republic of Trinidad and Tobago effected a simple solution to a similar problem. That country provided that "a person who... ceased to be a citizen of Trinidad and Tobago... is deemed to have re-acquired citizenship of Trinidad and Tobago on the date he ceased to be a citizen of Trinidad and Tobago."⁷⁹

Recommendation 3:

The Committee recommends that amendments to the *Citizenship Act* provide that anyone who ever was a citizen and lost citizenship is once again a citizen, retroactive to the date that citizenship was lost. This includes people holding citizenship cards issued in error or issued with an expiry date, and people who at one time were deemed Canadian citizens within the meaning of the 1945 Order in Council. The only exceptions are in respect of those whose citizenship was revoked because it was obtained by a false representation or fraud or by the holder knowingly concealing material circumstances, and those who renounced their citizenship as an adult. The solution effected in Trinidad and Tobago in 2000 may serve as a model for Canada.

Recommendation 4:

The Committee recommends that the amendments to the *Citizenship Act* provide that the following people are Canadian citizens:

- **Anyone who was born in Canada at any time, retroactive to birth. The only exceptions are for those born in Canada to an accredited foreign diplomat, and those who renounced their citizenship as an adult;**
- **Anyone who was born abroad at any time to a Canadian mother or a Canadian father, retroactive to birth, if they are the first generation born abroad. The only exceptions are those who renounced their citizenship as an adult; and**

⁷⁹ *An Act to amend the Citizenship of the Republic of Trinidad and Tobago Act*, Act. No. 63 of 2000, clause 2 adding section 11(2E) to the Act.

- Anyone who was naturalized to Canada at any time. The only exceptions are those who renounced their citizenship as an adult, and those who obtained their citizenship by false representation or fraud or by knowingly concealing material circumstances.

Recommendation 5:

The Committee recommends that the Government of Canada introduce the recommended bill amending the *Citizenship Act* in the House of Commons before February 15, 2008.

B. Recommendation to provide immediate relief before the bill is adopted

The Committee believes that lost Canadians need and deserve solutions as soon as possible. While our recommendations would resolve cases of lost citizenship once enacted, we are concerned that such resolution may come too late for many lost Canadians, a number of whom are older in years. During every day that goes by without such people being recognized as Canadian citizens, they face difficulties in traveling and receiving certain benefits to which they would otherwise be entitled. For those who have not yet retired, they may be unable to work in their chosen occupations to support themselves and their families. In addition, the Committee heard testimony of the anger, disappointment and emotional upset many lost Canadians experienced and continue to feel every day that they are excluded from the community of Canadian citizens.

Recommendation 6:

The Committee recommends that the Minister consider using the discretionary power under the *Citizenship Act* to implement the above recommendations before the bill is drafted and introduced in the House of Commons. Priority should be given in respect of any person who is currently stateless.⁸⁰

C. Considerations in support of enacting a new citizenship act

In 2005, the Committee presented a report responding to six questions from then-Minister of Citizenship and Immigration, the Honourable Joseph Volpe. In that report we stated our hope “that a new citizenship act will be tabled at the earliest possible

⁸⁰ Note that Canada is a Contracting State to the *Convention on the Reduction of Statelessness*, UN OHCHR, adopted on August 30, 1961, in force December 13, 1975.

opportunity.”⁸¹ We continue to emphasize the pressing need for a new citizenship act that will reflect our modern values and simplify the task of determining who is a citizen.

Specifically with regards to simplification, we advise that determining citizenship should be as easy as possible. References to a former law should not be embedded into the new law. A person should not be required to prove facts about his or her ancestors, other than parents, in order to determine the person’s own citizenship status.

D. Recommendations to address some of the systemic issues CIC faces

Canada’s current citizenship laws are complicated and in some cases, arguably unfair. Therefore, CIC representatives, who have the role of implementing these laws, face a challenge in carrying out their duties. The Committee is confident that most CIC agents perform their duties with high levels of competence, professionalism and dedication. However, the Committee heard evidence of a number of instances where CIC officials gave incorrect information and advice to people seeking clarification about their status; where people seeking information from CIC did not fully understand the information they received; or where the life-altering news that someone is not, or might possibly not be a Canadian citizen was communicated in an insensitive or off-hand manner. In each case, the legal, financial or emotional consequences to the member of the public receiving the information was, or could have been, grave.

The Committee would like to stress the importance that all CIC representatives communicate correct information to members of the public clearly, promptly and sensitively, and that at all times they interact in a polite and helpful manner. In support of these requirements, the Committee makes the following recommendations:

Recommendation 7:

The Committee recommends that Citizenship and Immigration Canada put together an information package for all Members of Parliament and their constituency offices to assist them in helping members of the public get the right answers to their citizenship queries.

Recommendation 8:

The Committee recommends that letters Citizenship and Immigration Canada sends to members of the public, either informing a person that they are not a citizen, or denying an application to become a citizen,

81 Standing Committee on Citizenship and Immigration, *Updating Canada’s Citizenship Laws: It’s Time*, Report 12, adopted by the Committee on October 4, 2005 and presented to the House on October 6, 2005, p. 4.

include practical steps the person may take to correct any error, or to receive further information and explanation.

Recommendation 9:

The Committee recommends that Citizenship and Immigration Canada seek feedback from members of the public who used their services to help CIC identify problem areas. A dedicated e-mail and paper mail address should be established where members of the public may send their complaints and suggestions, as well as their compliments, on the services they received from CIC. A few lines of text notifying the public about the feedback process should be included in letters that CIC sends out to members of the public, on posters put up in CIC waiting areas, as well as on the CIC website.

Recommendation 10:

The Committee recommends that Citizenship and Immigration Canada take steps to address repeated complaints received concerning any specific CIC agent.

Recommendation 11:

The Committee recommends that Citizenship and Immigration Canada reassess whether there is any pressing and substantial reason for continuing not to recognize the DND419⁸² as proof of Canadian citizenship. CIC should encourage Passport Canada as well as other government agencies and departments, both at the federal and provincial/territorial level, to accept the DND419, as well as the Registration of Birth Abroad (RBA), as proof of Canadian citizenship.

Recommendation 12:

The Committee recommends that Citizenship and Immigration Canada produce a straight-forward information sheet about each of the DND419 and the Registration of Birth Abroad (RBA) that explains what each of these documents is and what they do and do not represent. The information sheets should be made available to holders of these documents at convenient opportunities, and should also be available to front-line workers to help them communicate to the holders that their citizenship is not being denied.

E. Epilogue: The *Taylor* Case

The Committee notes that Mr. Taylor has borne a great personal burden, both financial and emotional, and served as a catalyst for improvement of Canada's citizenship laws.

Recommendation 13:

The Committee recommends that, pending enactment of the recommended bill, the Minister consider seeking approval through the Governor in Council for a special grant of citizenship for Mr. Taylor as well as for the approximately 250 other people similarly situated, on a case by case basis. The Minister is requested to appear before the Committee to advise on her intended course of action in response to this recommendation.

CONCLUSION

Citizenship is a fundamental aspect of belonging in our Canadian society. It transcends our many differences to be the basic common denominator that unites us as a nation. Canada should be the club in which we are all members.

Citizenship legislation from 1947 and 1977 was a product of its time, reflecting societal attitudes and beliefs of the era during which it was enacted. As our society has evolved, so too has our understanding of the principles of fairness upon which citizenship must be based. Unfortunately, Canadian citizenship law has not kept pace.

It is not appropriate for us to be confined by anachronistic laws that continue to affect citizenship determinations, even today. The government now has an opportunity to address some of the features of past citizenship legislation. The Committee urges the government to fully implement all its recommendations, as soon as possible, to achieve the kind of responsible, fair, compassionate and inclusive outcome that is suitable for Canada.

LIST OF RECOMMENDATIONS

Recommendation 1

The Committee recommends that the Government of Canada amend the *Citizenship Act* to reflect several fundamental principles.

Recommendation 2

The Committee recommends that amendments to the *Citizenship Act* be consistent with the following fundamental principles:

- Citizenship should be a permanent status, lost only by renunciation as an adult or by revocation because it was obtained by false representation or fraud or by knowingly concealing material circumstances.
- The rules for determining who is a citizen should be few, and they should be clear and easy to apply so that people may determine for themselves whether or not they are a citizen without having to consult Citizenship and Immigration Canada or resort to legal action.
- People need to be able to rely on the certainty of their citizenship. Once a prescribed time has elapsed after the issue of a certificate of Canadian citizenship, the Government should not be able to revoke the certificate on the ground that it was issued in error. The only exception should be for certificates issued based on a false representation or fraud or by the holder knowingly concealing material circumstances.
- The above principles should apply to all people, not just those born after a specific date or those who lost citizenship under a certain Act. Accordingly, those who have lost citizenship should have their citizenship resumed retroactive to the date it was lost. Those who have never been citizens under the current law but would be citizens under a new law should have that status retroactive to birth.

- Background checks are only appropriate for candidates seeking a grant of citizenship as opposed to those for whom citizenship is a birthright. Along with the principle that citizenship should be permanent, this implies that lost Canadians should not be subjected to background checks as a precondition for having their citizenship resumed.

Recommendation 3

The Committee recommends that amendments to the *Citizenship Act* provide that anyone who ever was a citizen and lost citizenship is once again a citizen, retroactive to the date that citizenship was lost. This includes people holding citizenship cards issued in error or issued with an expiry date, and people who at one time were deemed Canadian citizens within the meaning of the 1945 Order in Council. The only exceptions are in respect of those whose citizenship was revoked because it was obtained by a false representation or fraud or by the holder knowingly concealing material circumstances, and those who renounced their citizenship as an adult. The solution effected in Trinidad and Tobago in 2000 may serve as a model for Canada.

Recommendation 4

The Committee recommends that the amendments to the *Citizenship Act* provide that the following people are Canadian citizens:

- Anyone who was born in Canada at any time, retroactive to birth. The only exceptions are for those born in Canada to an accredited foreign diplomat, and those who renounced their citizenship as an adult;
- Anyone who was born abroad at any time to a Canadian mother or a Canadian father, retroactive to birth, if they are the first generation born abroad. The only exceptions are those who renounced their citizenship as an adult; and
- Anyone who was naturalized to Canada at any time. The only exceptions are those who renounced their citizenship as an adult, and those who obtained their

citizenship by false representation or fraud or by knowingly concealing material circumstances.

Recommendation 5

The Committee recommends that the Government of Canada introduce the recommended bill amending the *Citizenship Act* in the House of Commons before February 15, 2008.

Recommendation 6

The Committee recommends that the Minister consider using the discretionary power under the *Citizenship Act* to implement the above recommendations before the bill is drafted and introduced in the House of Commons. Priority should be given in respect of any person who is currently stateless.¹

Recommendation 7

The Committee recommends that Citizenship and Immigration Canada put together an information package for all Members of Parliament and their constituency offices to assist them in helping members of the public get the right answers to their citizenship queries.

Recommendation 8

The Committee recommends that letters Citizenship and Immigration Canada sends to members of the public, either informing a person that they are not a citizen, or denying an application to become a citizen, include practical steps the person may take to correct any error, or to receive further information and explanation.

Recommendation 9

The Committee recommends that Citizenship and Immigration Canada seek feedback from members of the public who used their services to help CIC identify problem areas. A dedicated

¹ Note that Canada is a Contracting State to the *Convention on the Reduction of Statelessness*, UN OHCHR, adopted on August 30, 1961, in force December 13, 1975.

e-mail and paper mail address should be established where members of the public may send their complaints and suggestions, as well as their compliments, on the services they received from CIC. A few lines of text notifying the public about the feedback process should be included in letters that CIC sends out to members of the public, on posters put up in CIC waiting areas, as well as on the CIC website.

Recommendation 10

The Committee recommends that Citizenship and Immigration Canada take steps to address repeated complaints received concerning any specific CIC agent.

Recommendation 11

The Committee recommends that Citizenship and Immigration Canada reassess whether there is any pressing and substantial reason for continuing not to recognize the DND419² as proof of Canadian citizenship. CIC should encourage Passport Canada as well as other government agencies and departments, both at the federal and provincial/territorial level, to accept the DND419, as well as the Registration of Birth Abroad (RBA), as proof of Canadian citizenship.

Recommendation 12

The Committee recommends that Citizenship and Immigration Canada produce a straight-forward information sheet about each of the DND419 and the Registration of Birth Abroad (RBA) that explains what each of these documents is and what they do and do not represent. The information sheets should be made available to holders of these documents at convenient opportunities, and should also be available to front-line workers to help them communicate to the holders that their citizenship is not being denied.

2 A certificate of birth issued by the Department of National Defence for dependants of members of the Forces born outside Canada.

Recommendation 13

The Committee recommends that, pending enactment of the recommended bill, the Minister consider seeking approval through the Governor in Council for a special grant of citizenship for Mr. Taylor as well as for the approximately 250 other people similarly situated, on a case by case basis. The Minister is requested to appear before the Committee to advise on her intended course of action in response to this recommendation.

REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the government table a comprehensive response to this Report.

A copy of the relevant *Minutes of Proceedings* of the Standing Committee on Citizenship and Immigration from the 1st Session of the 39th Parliament (Meetings Nos. 36, 38, 41, 44, 51, 54, 60, 61 and 62) is tabled.

A copy of the relevant *Minutes of Proceedings* of the Standing Committee on Citizenship and Immigration from 2nd Session of the 39th Parliament (Meetings Nos. 4 and 5) is tabled.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Norman Doyle', with a stylized flourish at the end.

Norman Doyle, MP
Chair

APPENDIX A LIST OF WITNESSES

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Department of Citizenship and Immigration Diane Finley, Minister of Citizenship and Immigration Richard Fadden, Deputy Minister	2007/02/19	36
Lost Canadian Organization Don Chapman		
As individuals Magali Castro-Gyr Rod Donaldson, Former Toronto Police Officer Christine Eden, Chairperson Canadian Military Adult Children Citizenship Status Barbara Porteous Joe Taylor Sheila Walshe	2007/02/26	38
Lost Canadian Organization Don Chapman		
Mennonite Central Committee Canada Mary Boniferno, Documentation Worker Aylmer (Ontario) Bill Janzen, Director Ottawa Office		
National Congress of Chinese Canadians David Choi, Director		
As individual Marlene Jennings, Member of Parliament House of Commons June Francis, Professor Simon Fraser University Marion Vermeersch	2007/03/19	41
Lost Canadian Organization Don Chapman		
Lost Children of Canada Gail E. Forrest		

Mennonite Central Committee Canada

Bill Janzen, Director
Ottawa Office

Johan Teichroeb, Member
Private Citizen Leamington (Ontario)

Royal Canadian Legion

Pierre Allard, Service Bureau Director
Dominion Command, Royal Canadian Legion

Erl Kish, Dominion Vice-President

As individuals

2007/03/26

44

Wendy Adams

Charles Bosdet

Barry Edmonston, Professor
Department of Sociology, University of Victoria

Donald Galloway, Professor of Law
University of Victoria

William Smith

Christopher Veeman

B.C. Civil Liberties Association

Jason Gratl, President

Christina Godlewska, Articled Student

Canadian War Brides

Melynda Jarratt, Historian

Lost Canadian Organization

Don Chapman

Institute for Canadian Citizenship

2007/04/25

51

Sander Dankelman, Special Projects Coordinator

John Ralston Saul, Co-Chair

Department of Citizenship and Immigration

2007/05/02

54

Mark Davidson, Director
Legislation and Program Policy, Citizenship Branch

Margaret Dritsas, Nationality Law Advisor
Citizenship Branch

Clark Goodman, Acting Director
Citizenship and Immigration Program Delivery, Operational
Management and Coordination Branch

Rose Anne Poirier, Manager
Program Support, Case Processing Centre, Sydney, Nova
Scotia

Rosemarie Redden, Manager
Citizenship Case, Case Review, Case Management Branch

Eric Stevens, Legal Counsel
Legal Services

John Warner, Analyst
Citizenship case, Case Review Branch

As individual

2007/05/29

60

Doug Cochrane

Lisa Cochrane

Marion Galbraith

Pauline Merrette

Suzanne Rouleau

Denise Tessier

Michelle Vallière

Guy Vallière

Canadian War Brides

Melynda Jarratt, Historian

Lost Canadian Organization

Don Chapman

Department of Citizenship and Immigration

2007/05/29

61

Richard Fadden, Deputy Minister

Wayne Ganim,
Chief Financial Officer and Director General

Department of Citizenship and Immigration

2007/06/05

62

Margaret Dritsas, Nationality Law Advisor
Citizenship Branch

Clark Goodman, Acting Director
Citizenship and Immigration Program Delivery, Operational
Management and Coordination Branch

Rose Anne Poirier, Manager
Program Support, Case Processing Centre, Sydney, Nova
Scotia

Rosemarie Redden, Manager
Citizenship Case, Case Review, Case Management Branch

Janet Siddall, Associate Assistant Deputy Minister
Operations

Eric Stevens, Legal Counsel
Legal Services

John Warner, Analyst
Citizenship case, Case Review Branch

APPENDIX B LIST OF BRIEFS

Organizations and individuals

B.C. Civil Liberties Association

Magali Castro-Gyr

May Lin DeHaan

Department of Citizenship and Immigration

Rod Donaldson

Barry Edmonston

Donald Galloway

Institute for Canadian Citizenship

Mennonite Central Committee Canada

Craig Nichols

Royal Canadian Legion

Marion Vermeersch

Sheila Walshe

APPENDIX C

LETTER FROM THE DEPUTY MINISTER



Citizenship and
Immigration Canada

Citoyenneté et
Immigration Canada

Deputy Minister

Sous-ministre

Ottawa, Canada
K1A 1L1

FEB 23 2007

Mr. Norman Doyle, M.P.
Chair
Standing Committee on Citizenship and Immigration
House of Commons
Ottawa ON K1A 0A6

Dear Mr. Doyle:

During the February 19, 2007, meeting of the Standing Committee on Citizenship and Immigration, we were asked about the extent to which the Department had made use of newspaper advertising to inform potentially affected Canadians of the retention rule. I replied that we had advertised but that I did not know exactly when or where because it took place a couple of years ago.

I wish to inform you that this particular answer was not correct. While the Department did conduct an awareness campaign via posters and various types of notices in our offices in Canada and abroad, as well as some outreach with communities and stakeholders such as the Mennonites, it did not run commercial advertisements.

More generally on the same subject, I would confirm that since 1980, all people born abroad who were subject to the retention rules received a letter to that effect when they were registered by their parents. On January 1, 2007, in keeping with the 2005 Citizenship and Immigration Standing Committee recommendation, Citizenship and Immigration Canada added an expiry date on the citizenship certificates of individuals affected by the retention rules, as further notification.

Canada

I regret any inconvenience I may have caused and hope that this clarification will set the record straight.

Yours sincerely,

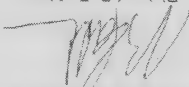
A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'R. B. Fadden', with a stylized, flowing script.

Richard B. Fadden

cc: Mr. William Farrell, Clerk of the Standing Committee on Citizenship
and Immigration
Mr. Samy Aga, Clerk of the Standing Committee on Citizenship and
Immigration

Je regrette tout incident que j'aurais pu causer et espère que ces explications donneront l'heure juste.


Veuillez agréer, Monsieur, mes salutations distinguées.



Richard B. Fadden

c.c. M. William Farrell, greffier du Comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration
M. Samy Aga, greffier du Comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration

ANNEXE C LETTRE DU SOUS-MINISTRE

 Citizenship and Immigration Canada
Citoyenneté et Immigration Canada
Député Ministre
Sous-ministre
Ottawa, Canada
K1A 0A6

FEB 23 2007

Monsieur Norman Doyle, député

Président
Comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration
Chambre des communes
Ottawa (Ont.) K1A 0A6

Monsieur,

Au cours de la réunion du Comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration qui a eu lieu le 19 février 2007, on nous a demandé dans quelle mesure le Ministère a eu recours à la publicité dans les journaux pour informer les Canadiens qui pourraient être visés par l'exigence relative à la conservation de la citoyenneté. J'ai répondu que nous y avions eu recours, mais que je ne savais pas à quel moment ni à quel endroit puis-je ga

le tiens à vous informer que cette réponse était inexacte. Le Ministère a bel et bien mené une campagne de sensibilisation au moyen d'affiches et d'avis divers dans ses bureaux au Canada et à l'étranger. Il a aussi informé des communautés et des intervenants, dont les mennonites, mais n'a fait

D'un point de vue plus général, j'aimerais confirmer que depuis 1960, toutes les personnes nées à l'étranger qui étaient visées par la disposition relative à la conservation de la citoyenneté ont reçu une lettre à cet égard lorsque leurs parents les ont fait enregistrer. Le 1^{er} janvier 2007, conformément à la recommandation du Comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration en 2005, Citoyenneté et Immigration Canada a ajouté une date d'expiration sur le certificat de citoyenneté des personnes visées par cette disposition, en guise de rappel supplémentaire.

Canada

ANNEXE B

LISTE DES MÉMOIRES

Organisations et individus

B.C. Civil Liberties Association

Magali Castro-Gyr

Comité central mennonite du Canada

May Lin DeHaan

Rod Donaldson

Barry Edmonston

Donald Galloway

Institut pour la citoyenneté canadienne

Légion royale canadienne

Ministère de la Citoyenneté et de l'Immigration

Craig Nichols

Marion Vermeersch

Sheila Walshe

Ministère de la Citoyenneté et de l'Immigration

2007/06/05

62

Margaret Dritsas, conseillère en matière de nationalité
Section de la citoyenneté
Clark Goodman, directeur intérimaire
Prestation des programmes de la citoyenneté et de
l'immigration, Direction générale de la gestion opérationnelle et
coordination
Rose Anne Poirier, gestionnaire
Programmes de soutien, Centre de traitement des demandes,
Sydney, Nouvelle-Écosse
Rosemarie Redden, gestionnaire
Cas de citoyenneté, Examen des cas, Direction générale du
Règlement des cas
Janet Siddall, sous-ministre adjointe associée
Opérations
Eric Stevens, conseiller juridique
Services juridiques
John Warner, analyste
Cas de citoyenneté, Direction générale du règlement des cas

54	2007/05/02	Ministère de la Citoyenneté et de l'Immigration	Mark Davidson, directeur Législation et politique du programme, Section de la citoyenneté Margaret Dritsas, conseillère en matière de nationalité Section de la citoyenneté Clark Goodman, directeur intérimaire Prestation des programmes de la citoyenneté et de l'immigration, Direction générale de la gestion opérationnelle et coordination Rose Anne Poirier, gestionnaire Programmes de soutien, Centre de traitement des demandes, Sydney, Nouvelle-Écosse Rosemarie Redden, gestionnaire Cas de citoyenneté, Examen des cas, Direction générale du Règlement des cas Eric Stevens, conseiller juridique Services juridiques John Warner, analyste Cas de citoyenneté, Direction générale du règlement des cas	60
		À titre personnel		
		Doug Cochrane Lisa Cochrane Marion Galbraith Pauline Merrette Suzanne Rouleau Denise Tessier Michelle Vallière Guy Vallière		
		Canadian War Brides		
		Melynda Jarratt, historienne		
1		Lost Canadian Organization		
		Don Chapman		
61	2007/05/29	Ministère de la Citoyenneté et de l'Immigration	Richard Fadden, sous-ministre Wayne Ganim Administrateur principal des finances et directeur général	

Comité central mennonite du Canada

Bill Janzen, directeur
Bureau d'Ottawa
Johan Teichroeb, membre
Simple citoyen Leamington (Ontario)

Légion royale canadienne

Pierre Allard, directeur du bureau d'entraide,
Direction nationale, Légion royale canadienne
Erl Kish, vice-président national

Lost Canadian Organization

Don Chapman

Lost Children of Canada

Gail E. Forrest

À titre personnel

Wendy Adams

Charles Bosdet

Barry Edmonston, professeur

Département de sociologie, Université de Victoria

Donald Galloway, professeur en droit

Université de Victoria

William Smith

Christopher Veeman

B.C. Civil Liberties Association

Jason Graft, président

Christina Godlewska, stagiaire

Canadian War Brides

Melynda Jarratt, historienne

Lost Canadian Organization

Don Chapman

Institut pour la citoyenneté canadienne

Sander Dankelman, coordinateur de projets spéciaux

John Ralston Saul, coprésident

2007/03/26

44

2007/04/25

51

ANNEXE A

LISTE DES TÉMOINS

Organisations et individus	Date	Réunion
Ministère de la Citoyenneté et de l'immigration Diane Finley, ministre de la citoyenneté et de l'immigration Richard Fadden, sous-ministre Lost Canadian Organization Don Chapman	2007/02/19	36
À titre personnel Magali Castro-Gyr Rod Donaldson, ancien policier de Toronto Christine Eden, présidente Statut des enfants adultes de militaires canadiens sur le plan de la citoyenneté Barbara Porteous Joe Taylor Sheila Walshe Comité central mennonite du Canada Mary Boniferno, documentaliste Aylmer (Ontario) Bill Janzen, directeur Bureau d'Ottawa Congrès national des chinois canadiens David Choi, directeur Lost Canadian Organization Don Chapman	2007/03/19	41
À titre personnel Marlene Jennings, députée Chambre des communes June Francis, professeure, Université Simon Fraser Marion Vermeersch		

DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

Conformément à l'article 109 du *Règlement*, le Comité demande au gouvernement de déposer une réponse globale au présent rapport.

Un exemplaire des *Procès-verbaux* pertinents du Comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration de la 1^{ère} Session de la 39^e Législature (séances nos 36, 38, 41, 44, 51, 54, 60, 61 et 62) est déposé.

Un exemplaire des *Procès-verbaux* pertinents du Comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration de la 2^e Session de la 39^e Législature (séances nos 4 et 5) est déposé.

Respectueusement soumis,



Le président,

député

employés de première ligne pour les aider à expliquer aux titulaires des documents en question que leur citoyenneté n'est pas contestée.

Recommandation 13

Le Comité recommande que, en attendant la promulgation du projet de loi recommandé, la ministre envisage de faire approuver par décret l'octroi de la citoyenneté canadienne à 250 autres personnes qui se trouvent dans la même situation que lui. La ministre est priée de comparaître devant le Comité afin de l'informer des mesures qu'elle entend prendre suite à cette recommandation.

une erreur, le cas échéant, ou pour obtenir d'un complément d'information ou des explications.

Recommandation 9

Le Comité recommande que Citoyenneté et Immigration Canada cherche à obtenir une rétroaction sur ses services pour identifier les secteurs problématiques. Il faudrait communiquer au public une adresse de courriel et une adresse postale où envoyer plaintes, suggestions et remerciements au sujet des services de CIC, notamment dans les lettres de CIC à des particuliers, sur les affiches apposées dans les salles d'attente de CIC et sur le site Web de CIC.

Recommandation 10

Le Comité recommande que Citoyenneté et Immigration Canada prenne les mesures voulues pour intervenir quand un de ses agents fait l'objet de multiples plaintes.

Recommandation 11

Le Comité recommande que Citoyenneté et Immigration Canada vérifie s'il existe une raison impérieuse et pressante de continuer de ne pas admettre le formulaire DND419² comme preuve de citoyenneté canadienne. CIC devrait encourager Passport Canada et les autres ministères et organismes publics fédéraux, provinciaux et territoriaux à accepter le formulaire DND419, ainsi que le certificat d'enregistrement d'une naissance à l'étranger comme preuve de citoyenneté canadienne.

Recommandation 12

Le Comité recommande que Citoyenneté et Immigration Canada produise un feuillet d'information clair et simple sur le formulaire DND419 et le certificat d'enregistrement d'une naissance à l'étranger expliquant la nature et la portée de ces documents. Les feuillets d'information doivent être remis aux titulaires des documents au moment opportun et aux

qui, une fois adultes, ont renoncé à la citoyenneté canadienne.

- Quiconque a acquis la citoyenneté canadienne par naturalisation, les seules exceptions étant les personnes qui, une fois adultes, ont renoncé à la citoyenneté canadienne par fausse déclaration, fraude ou dissimulation intentionnelle de faits importants.

Recommandation 5

Le Comité recommande que le gouvernement du Canada dépose le projet de loi recommandé modifiant la *Loi sur la citoyenneté* à la Chambre des communes avant le 15 février 2008.

Recommandation 6

Le Comité recommande que la Ministre envisage de se servir de ses pouvoirs discrétionnaires aux termes de la *Loi sur la citoyenneté* pour mettre en œuvre les recommandations ci-dessus avant même que le projet de loi soit déposé à la Chambre des communes. La priorité doit être accordée aux personnes que la situation a rendues apatrides.

Recommandation 7

Le Comité recommande que Citoyenneté et Immigration Canada produise une trousse d'information à l'intention des députés et de leur bureau de circonscription pour les aider à répondre aux questions des personnes qui les consultent en matière de citoyenneté.

Recommandation 8

Le Comité recommande que, dans toute lettre informant une personne qu'elle n'a pas la citoyenneté canadienne ou rejetant une demande de citoyenneté, Citoyenneté et Immigration Canada précise les démarches à accomplir pour faire corriger

d'une nouvelle loi devraient être considérées comme des citoyens canadiens rétroactivement à la date de leur naissance.

- Les vérifications des antécédents ne se justifient que pour les candidats à la citoyenneté et non pour les personnes dont la citoyenneté est un droit acquis à la naissance. Si la citoyenneté présente un caractère permanent, les Canadiens dépossédés de leur citoyenneté n'ont pas à faire l'objet d'une vérification des antécédents pour la récupérer.

Recommandation 3

Le Comité recommande que les modifications de la *Loi sur la citoyenneté* portent que quiconque a perdu la citoyenneté canadienne la récupère avec effet rétroactif à la date où elle a été perdue. Cette mesure s'applique aux personnes à qui l'on a délivré par erreur une carte de citoyenneté canadienne ou une carte de citoyenneté portant une date d'expiration et à celles qui, à une époque, étaient réputées être des citoyens canadiens au sens de l'arrêté de 1945. Font exception les personnes dont la citoyenneté a été révoquée parce qu'elles l'ont acquise par fausse déclaration, fraude ou dissimulation intentionnelle de faits importants et celles qui, une fois adultes, ont renoncé à la citoyenneté canadienne. La solution adoptée par Trinité-et-Tobago en 2000 pourrait servir de modèle pour le Canada.

Recommandation 4

Le Comité recommande que les modifications de la *Loi sur la citoyenneté* fassent en sorte que les personnes suivantes soient des citoyens canadiens :

- Quiconque est né au Canada, à compter de la date de sa naissance, les seules exceptions étant les enfants d'un diplomate étranger accrédité et les personnes qui, une fois adultes, ont renoncé à la citoyenneté canadienne.

- Quiconque est né à l'étranger d'une mère canadienne ou d'un père canadien, à compter de la date de sa naissance, s'il s'agit de la première génération née à l'étranger, les seules exceptions étant les personnes

LISTE DES RECOMMANDATIONS

Recommandation 1

Le Comité recommande que le gouvernement du Canada modifie la *Loi sur la citoyenneté* de manière à refléter plusieurs principes fondamentaux.

Recommandation 2

Le Comité recommande que les modifications de la *Loi sur la citoyenneté* soient conformes aux principes fondamentaux suivants :

- La citoyenneté est un statut permanent que l'on ne perd que par renonciation à l'âge adulte ou par révocation pour l'avoir acquis par fausse déclaration, fraude ou dissimulation intentionnelle de faits importants.
- Les règles régissant la détermination du statut de citoyen canadien doivent être peu nombreuses, claires et faciles à appliquer de manière que les gens puissent eux-mêmes déterminer s'ils ont la citoyenneté canadienne sans avoir à consulter Citoyenneté et Immigration Canada ou à prendre un avocat.
- Les gens doivent pouvoir être sûrs de leur citoyenneté. Une fois une période prescrite écoulée, le gouvernement ne devrait pas pouvoir révoquer un certificat de citoyenneté au motif qu'il a été délivré par erreur. La seule exception à cette règle doit être les cas où le certificat a été acquis par fausse déclaration, fraude ou dissimulation intentionnelle de faits importants.

- Les principes énoncés ci-dessus devraient s'appliquer à tout le monde et pas seulement aux personnes nées après une certaine date ou à celles qui ont perdu leur citoyenneté aux termes d'une loi donnée. En conséquence, les personnes déposées de leur citoyenneté devraient la récupérer avec effet rétroactif à la date où elles l'ont perdue. Les personnes qui n'ont jamais eu la citoyenneté canadienne aux termes de la loi en vigueur mais l'auraient aux termes

La citoyenneté est un élément fondamental de l'appartenance à la société canadienne. Elle transcende les différences et constitue le dénominateur commun qui nous unit comme nation. Le Canada doit être un club dont nous sommes tous membres.

Les lois sur la citoyenneté de 1947 et de 1977 étaient le produit de leur époque et reflétaient les conventions sociales et convictions du temps. Notre société a évolué depuis, tout comme notre conception du principe d'équité sur lequel doit reposer la citoyenneté. Malheureusement, la législation canadienne en matière de citoyenneté n'a pas suivi.

Nous devons nous garder de nous laisser brider par des lois anachroniques qui continuent d'influer sur les décisions en matière de citoyenneté. Le gouvernement a l'occasion de modifier certains aspects des lois passées en matière de citoyenneté. Le Comité presse le gouvernement de mettre en œuvre intégralement toutes ses recommandations, et ce, dès que possible, pour aboutir à un régime responsable, juste, humain et inclusif adapté au Canada.

Recommandation 11 :

Le Comité recommande que Citoyenneté et Immigration Canada vérifie s'il existe une raison impérieuse et pressante de continuer de ne pas admettre le formulaire DND419⁸² comme preuve de citoyenneté canadienne. CIC devrait encourager Passeport Canada et les autres ministères et organismes publics fédéraux, provinciaux et territoriaux à accepter le formulaire DND419, ainsi que le certificat d'enregistrement d'une naissance à l'étranger comme preuve de citoyenneté canadienne.

Recommandation 12 :

Le Comité recommande que Citoyenneté et Immigration Canada produise un feuillet d'information clair et simple sur le formulaire DND419 et le certificat d'enregistrement d'une naissance à l'étranger expliquant la nature et la portée de ces documents. Les feuillets d'information doivent être remis aux titulaires des documents au moment opportun et aux employés de première ligne pour les aider à expliquer aux titulaires des documents en question que leur citoyenneté n'est pas contestée.

E. Epilogue : l'affaire Taylor

Le Comité remarque que M. Taylor a supporté un lourd fardeau, financier et psychologique, et a contribué à l'amélioration de la législation canadienne en matière de citoyenneté.

Recommandation 13 :

Le Comité recommande que, en attendant la promulgation du projet de loi recommandé, la ministre envisage de faire approuver par décret l'octroi de la citoyenneté canadienne à titre exceptionnel à M. Taylor et, au cas par cas, aux quelque 250 autres personnes qui se trouvent dans la même situation que lui. La ministre est priée de comparaître devant le Comité afin de l'informer des mesures qu'elle entend prendre suite à cette recommandation.

82 Il s'agit d'un certificat de naissance délivré par le ministère de la Défense nationale aux personnes à charge des membres des Forces canadiennes nées à l'étranger.

conséquences légales, financières et psychologiques de l'information donnée étaient ou pouvaient être très graves pour la personne concernée.

Or, il est extrêmement important que les représentants de CIC fournissent rapidement aux requérants une information exacte et claire, et ce, avec les égards voulus et qu'ils soient en tout temps courtois et serviables. En conséquence, le Comité formule les recommandations suivantes :

Recommandation 7 :

Le Comité recommande que Citoyenneté et Immigration Canada produise une trousse d'information à l'intention des députés et de leur bureau de circonscription pour les aider à répondre aux questions des personnes qui les consultent en matière de citoyenneté.

Recommandation 8 :

Le Comité recommande que, dans toute lettre informant une personne qu'elle n'a pas la citoyenneté canadienne ou rejetant une demande de citoyenneté, Citoyenneté et Immigration Canada précise les démarches à accomplir pour faire corriger une erreur, le cas échéant, ou pour obtenir d'un complément d'information ou des explications.

Recommandation 9 :

Le Comité recommande que Citoyenneté et Immigration Canada cherche à obtenir une rétroaction sur ses services pour identifier les secteurs problématiques. Il faudrait communiquer au public une adresse de courriel et une adresse postale où envoyer plaintes, suggestions et remerciements au sujet des services de CIC, notamment dans les lettres de CIC à des particuliers, sur les affiches apposées dans les salles d'attente de CIC et sur le site Web de CIC.

Recommandation 10 :

Le Comité recommande que Citoyenneté et Immigration Canada prenne les mesures voulues pour intervenir quand un de ses agents fait l'objet de multiples plaintes.

Le Comité recommande que la ministre envisage de se servir de ses pouvoirs discrétionnaires aux termes de la *Loi sur la citoyenneté* pour mettre en œuvre les recommandations ci-dessus avant même que le projet de loi soit déposé à la Chambre des communes. La priorité doit être accordée aux personnes que la situation a rendues apatrides⁸⁰.

C. Facteurs qui militent en faveur de la promulgation d'une toute nouvelle loi sur la citoyenneté

En 2005, le Comité a déposé un rapport répondant à six questions du ministre de la Citoyenneté et de l'immigration de l'époque, L'honorable Joseph Volpe. Il y disait espérer que ses réponses « permettront le dépôt d'une nouvelle loi sur la citoyenneté dans les plus brefs délais⁸¹ ». Nous continuons d'insister sur la nécessité d'adopter une nouvelle loi sur la citoyenneté qui reflète les valeurs de la société canadienne contemporaine et simplifie la détermination de la citoyenneté canadienne.

Nous pensons qu'il devrait être simple de déterminer si une personne a le statut de citoyen canadien. Ainsi, la nouvelle loi ne devrait pas contenir de renvois à des lois antérieures. Une personne ne doit pas avoir à prouver des faits au sujet de ses ascendants autres que ses parents pour établir sa propre citoyenneté.

D. Recommandations visant à remédier à certains des problèmes à caractère systémique observés à CIC

La législation actuelle du Canada sur la citoyenneté est compliquée et, disons-le, injuste dans certains cas. Les fonctionnaires de CIC, chargés de l'appliquer, ont en conséquence bien du mal à s'acquitter de leurs responsabilités. Le Comité est convaincu que la plupart des agents de CIC sont très compétents, professionnels et consciencieux. Il a cependant entendu des témoignages montrant que, dans certains cas, des fonctionnaires de CIC ont mal renseigné des personnes demandant des éclaircissements sur leur statut; les gens avaient du mal à comprendre l'information qu'on leur avait donnée; ou l'on avait informé très cavalièrement et sans égard une personne qu'elle n'avait peut-être pas la citoyenneté canadienne comme elle le pensait. Dans chaque cas, les

80 Le Canada est un État contractant de la *Convention sur la réduction des cas d'apatridie* (Haut Commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme) adoptée le 30 août 1961 et entrée en vigueur le 13 décembre 1975.

81 Comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration, *Actualiser la Loi sur la citoyenneté du Canada : Il est temps d'agir*, Douzième Rapport, adopté par le Comité le 4 octobre 2005 et présenté à la Chambre des communes le 6 octobre 2005, recommandation 15, p. 5.

Recommandation 4 :

Le Comité recommande que les modifications de la *Loi sur la citoyenneté* fassent en sorte que les personnes suivantes soient des citoyens canadiens :

- Quiconque est né au Canada, à compter de la date de sa naissance, les seules exceptions étant les enfants d'un diplomate étranger accrédité et les personnes qui, une fois adultes, ont renoncé à la citoyenneté canadienne.
- Quiconque est né à l'étranger d'une mère canadienne ou d'un père canadien, à compter de la date de sa naissance, s'il s'agit de la première génération née à l'étranger, les seules exceptions étant les personnes qui, une fois adultes, ont renoncé à la citoyenneté canadienne.
- Quiconque a acquis la citoyenneté canadienne par naturalisation, les seules exceptions étant les personnes qui, une fois adultes, ont renoncé à la citoyenneté canadienne et celles qui ont acquis la citoyenneté canadienne par fausse déclaration, fraude ou dissimulation intentionnelle de faits importants.

Recommandation 5 :

Le Comité recommande que le gouvernement du Canada dépose le projet de loi recommandé modifiant la *Loi sur la citoyenneté* à la Chambre des communes avant le 15 février 2008.

B. Recommandation visant à offrir un redressement immédiat, avant même l'adoption du projet de loi

Le Comité estime que les Canadiens dépossédés de leur citoyenneté ont besoin de régulariser leur situation le plus tôt possible. Bien que nos recommandations, une fois adoptées, permettraient de résoudre les cas de perte de citoyenneté, nous craignons que ce règlement n'intervienne parfois trop tard, car un bon nombre des personnes concernées sont âgées. Chaque jour qui passe sans règlement est pour ces personnes un jour de plus à avoir du mal à voyager ou à toucher certaines prestations auxquelles elles auraient normalement droit. Les personnes concernées qui ne sont pas encore à la retraite peuvent se trouver dans l'impossibilité de travailler dans la profession de leur choix pour faire vivre leur famille. Comme le Comité l'a constaté durant les audiences, de nombreux Canadiens dépossédés de leur citoyenneté sont bouleversés, se sentent exclus et continuent d'éprouver colère et déception.

une certaine date ou à celles qui ont perdu leur citoyenneté aux termes d'une loi donnée. En conséquence, les personnes dépossédées de leur citoyenneté canadienne devraient la récupérer avec effet rétroactif à la date où elles l'ont perdue. Les personnes qui n'ont jamais eu la citoyenneté canadienne aux termes de la loi en vigueur mais l'auraient aux termes d'une nouvelle loi devraient être considérées comme des citoyens canadiens rétroactivement à la date de leur naissance.

- Les vérifications des antécédents ne se justifient que pour les candidats à la citoyenneté et non pour les personnes dont la citoyenneté est un droit acquis à la naissance. Si la citoyenneté présente un caractère permanent, les Canadiens dépossédés de leur citoyenneté n'ont pas à faire l'objet d'une vérification des antécédents pour la récupérer.

D'autres pays ont vécu des problèmes semblables à ceux du Canada relativement aux lois sur la citoyenneté. Le Comité constate que la République de Trinité-et-Tobago a appliqué une solution simple à un problème similaire, soit l'adoption d'une disposition prévoyant qu'un individu qui cesse d'être un citoyen de Trinité-et-Tobago est réputé avoir repris la citoyenneté à la date où il l'a perdue⁷⁹.

Recommandation 3 :

Le Comité recommande que les modifications de la *Loi sur la citoyenneté* portent que quiconque a perdu la citoyenneté canadienne la récupère avec effet rétroactif à la date où elle a été perdue. Cette mesure s'applique aux personnes à qui on a délivré par erreur une carte de citoyenneté canadienne ou une carte de citoyen⁸⁰ portant une date d'expiration et à celles qui, à une époque, étaient réputées être des citoyens canadiens au sens de l'arrêt de 1945. Font exception les personnes dont la citoyenneté a été révoquée parce qu'elles l'ont acquise par fausse déclaration, fraude ou dissimulation intentionnelle de faits importants et celles qui, une fois adultes, ont renoncé à la citoyenneté canadienne. La solution adoptée par Trinité-et-Tobago en 2000 pourrait servir de modèle pour le Canada.

- Les principes énoncés ci-dessus devraient s'appliquer à tout le monde et pas seulement aux personnes nées après

- Les gens doivent pouvoir être sûrs de leur citoyenneté. Une fois une période prescrite écoulée, le gouvernement ne devrait pas pouvoir révoquer un certificat de citoyenneté au motif qu'il a été délivré par erreur. La seule exception à cette règle doit être le cas où le certificat a été acquis par fausse déclaration, fraude ou dissimulation intentionnelle de faits importants.
- Les règles régissant la détermination du statut de citoyen canadien doivent être peu nombreuses, claires et faciles à appliquer de manière que les gens puissent eux-mêmes déterminer s'ils ont la citoyenneté canadienne sans avoir à consulter Citoyenneté et Immigration Canada ou à prendre un avocat.
- La citoyenneté est un statut permanent que l'on ne perd que par renonciation à l'âge adulte ou par révocation pour l'avoir acquis par fausse déclaration, fraude ou dissimulation intentionnelle de faits importants.

Le Comité recommande que les modifications de la *Loi sur la citoyenneté* soient conformes aux principes fondamentaux suivants :

Recommandation 2 :

L'idée que nous faisons de la citoyenneté et des droits et responsabilités qui y sont rattachés a continué d'évoluer au cours des trente dernières années. Ainsi, la Loi de 1977 ne traduit pas nécessairement les vues de notre société en 2007. En particulier, nous soucrivons aux principes suivants, que nos lois en matière de citoyenneté devraient refléter.

La société canadienne a évolué au fil des ans et avec elle, nos valeurs en matière de citoyenneté. La *Loi sur la citoyenneté* actuelle, entrée en vigueur en 1977, reflète les valeurs de l'époque moderne : désormais, la citoyenneté serait transmise par la mère ou le père, et le fait que les parents soient mariés ou non au moment de la naissance serait sans conséquence en matière de citoyenneté; enfin, les conditions d'immatriculation et de rétention de la citoyenneté étaient éliminées, le tout au bénéfice uniquement des générations futures.

et autrement) assortis de règles différentes; on considérerait qu'il était acceptable qu'une personne perde la citoyenneté canadienne ou ne l'obtienne jamais pour des raisons dont elle ignorait parfois l'existence ou qui étaient totalement indépendantes de sa volonté.

Dans les années 1940, quand le Parlement a promulgué la *Loi sur la citoyenneté canadienne*, on trouvait normal que la citoyenneté soit transmise par un des parents, mais pas par l'autre; on pensait qu'il valait mieux avoir divers types de citoyenneté (par filiation

Le Comité recommande que le gouvernement du Canada modifie la *Loi sur la citoyenneté* de manière à refléter plusieurs principes fondamentaux.

Recommandation 1 :

Le Comité est d'avis que le projet de loi devrait rendre la *Loi sur la citoyenneté* conforme à plusieurs principes fondamentaux de la notion de citoyenneté par l'application d'un nombre minimal de règles faciles à comprendre et à appliquer.

A. Recommandations relatives au projet de loi promis

Le Comité formule les recommandations suivantes. Certaines concernent des mesures à intégrer au projet de loi promis, d'autres visent à offrir des recours immédiats avant l'adoption du projet de loi, d'autres encore prônent la promulgation d'une toute nouvelle loi sur la citoyenneté et d'autres enfin portent sur certains des problèmes d'ordre systémique observés à CIC. Le Comité formule par ailleurs aussi des recommandations relatives à l'affaire *Taylor*.

RECOMMANDATIONS

Selon la ministre, ces propositions résoudront les problèmes de la plupart des personnes dont la situation vis-à-vis de la citoyenneté n'est pas encore régularisée, supprimeront les exigences coûteuses et portant à confusion en ce qui a trait à la rétention de la citoyenneté et garantiront que la situation ne se répètera pas. Elle a admis cependant que les mesures législatives envisagées ne régleront pas tous les cas et qu'il restera encore à trouver une solution au cas des personnes nées à l'étranger avant le 1^{er} janvier 1947 dont le statut de citoyen canadien n'est pas encore confirmé.

Quatrimement, toute personne née d'un citoyen canadien à l'étranger, que cette personne soit son père ou sa mère et qu'elle-même soit née à l'intérieur ou à l'extérieur des liens du mariage, à compter du 1^{er} janvier 1947, est un citoyen canadien et verra sa citoyenneté confirmée dans la mesure où elle fait partie de la première génération de Canadiens nés à l'étranger. Les membres des générations ultérieures de Canadiens nés à l'étranger ne verront pas leur citoyenneté confirmée

Troisièmement, toute personne naturalisée au Canada à compter du 1^{er} janvier 1947 verra sa citoyenneté confirmée même si elle l'a perdue en vertu d'une disposition de la Loi de 1947. Les seules exceptions visent les personnes qui ont personnellement renoncé à leur citoyenneté à l'âge adulte et celles dont la citoyenneté a été révoquée par le gouvernement parce qu'elle a été obtenue par des moyens frauduleux.

Nous avons renforcé le personnel affecté au traitement des cas et créé une unité spéciale à notre télécentre, afin que les gens qui ont des questions au sujet de leur citoyenneté puissent parler directement à quelqu'un en mesure de les aider.

La plupart du temps, lorsqu'il s'agit de perte de la citoyenneté, le cas est confié à un agent de programme.

Nous veillons, avec nos partenaires, à ce que personne ne fasse l'objet d'une mesure de renvoi, ni ne cesse de recevoir ses prestations, comme les soins de santé ou les prestations de sécurité de la vieillesse, pendant que leur dossier est examiné.

Nous collaborons avec le bureau des passeports afin qu'il dirige les gens vers notre télécentre où ils peuvent s'adresser directement à des agents de la citoyenneté.

Nous accélérons également le processus pour les personnes qui n'ont pas perdu leur citoyenneté mais leur preuve de citoyenneté et qui doivent présenter une demande pour en obtenir une nouvelle.

Quand elle a comparu devant le Comité la seconde fois, la ministre a rapporté que sur les 450 cas connus signalés précédemment, il n'en restait plus que 285 à régler, dont 250 attendaient l'issue de l'appel dans l'affaire *Taylor*, et qu'elle avait obtenu du gouverneur en conseil l'autorisation d'accorder la citoyenneté canadienne à titre exceptionnel à 49 personnes⁷⁸.

La ministre a indiqué par ailleurs que le Ministère avait lancé une campagne de sensibilisation ciblant les personnes qui pourraient avoir perdu leur citoyenneté canadienne ou qui risquent de la perdre. Des annonces ont été publiées dans les grands quotidiens et les journaux régionaux en précisant où s'adresser au Ministère pour obtenir de l'aide à ce sujet.

Elle a aussi annoncé son intention de déposer à l'automne un projet de loi modifiant la *Loi sur la citoyenneté* pour remédier aux problèmes les plus urgents examinés par le Comité. Elle a donné les précisions suivantes au sujet des mesures envisagées :

Premièrement, aucune de ces modifications ne vise à retirer la citoyenneté à toute personne qui possède actuellement le statut de citoyen au Canada [...]. Notre objectif [...] consiste [...] à corriger le problème survenu par le passé et à protéger la citoyenneté en vue de l'avenir.

Deuxièmement, toute personne née au Canada à compter du 1^{er} janvier 1947 verra sa citoyenneté confirmée, même si elle l'a perdue en vertu d'une disposition de la Loi de 1947. Les seules exceptions visent les personnes nées au Canada d'un diplomate étranger accrédité et celles qui ont personnellement renoncé à leur citoyenneté à l'âge adulte.

Sur le plan plus général, la ministre a décrit cinq mesures prises par le Ministère pour remédier au problème⁷⁷ :

Quand elle a comparu devant le Comité pour la première fois à ce sujet⁷⁴, la ministre de la Citoyenneté et de l'immigration a déclaré que le problème « est bien réel et mérite qu'on s'y intéresse sans tarder mais il n'est certainement pas aussi grave que l'ont rapporté les médias ou certains députés⁷⁵ ». Elle a dit qu'il ne restait qu'environ 450 cas connus de personnes dont la situation n'était pas encore régularisée, qu'elle se servait des pouvoirs discrétionnaires que lui confère la *Loi sur la citoyenneté* pour les régler le plus rapidement possible et qu'elle avait jusqu'alors obtenu, par l'intermédiaire du gouverneur en conseil, l'autorisation d'accorder la citoyenneté à 33 personnes à titre exceptionnel⁷⁶.

LE POINT DE VUE DU GOUVERNEMENT

Abstraction faite de la durée de ces vérifications, qui varie sans doute d'un cas à l'autre, le Comité estime que les Canadiens dépossédés de leur citoyenneté qui ont des liens solides avec le Canada ne devraient pas faire l'objet de telles vérifications pour retrouver la citoyenneté canadienne. Le fait d'omettre celles-ci accèlérerait la régularisation de la situation des personnes concernées. Sur un autre plan, plus fondamental encore, il importe de se souvenir qu'il s'agit en l'occurrence de régulariser la situation de personnes qui sont en fait et ont toujours été des Canadiens; rien de commun avec un étranger qui sollicite la citoyenneté canadienne. Ainsi, si un Canadien dépossédé de sa citoyenneté possède un casier judiciaire ou présente une menace pour la sécurité nationale, il doit être considéré, sur le plan moral, d'abord et avant tout comme un citoyen canadien ordinaire.

Il y a aussi la question connexe des vérifications des antécédents réalisées par la GRC et le SCRS avant qu'on accorde ou qu'on restitue la citoyenneté canadienne aux personnes concernées. Le Comité a entendu des témoignages contradictoires sur le temps nécessaire à ces vérifications; aux dires de certains, elles peuvent prendre 120 jours, mais d'autres affirment qu'il suffit de deux semaines⁷³.

la citoyenneté canadienne dans les circonstances dont il est question dans le présent rapport, et qui commet un acte criminel, doit être traitée comme les personnes dont la citoyenneté canadienne est incontestée.

73 L'honorable Jim Karygiannis, membre du Comité et M^{me} Janet Sidal, sous-ministre adjointe associée, Opérations, Citoyenneté et Immigration Canada, réunion n° 62, 5 juin 2007, à 12 h 15.
74 Réunion n° 36, 19 février 2007.
75 *Ibid.*, à 11 h 05.
76 *Ibid.*, à 11 h 10.
77 *Ibid.*

M. Clark et ses frères sont nés de parents canadiens dans un hôpital du Dakota du Nord situé à proximité de leur résidence dans le sud du Manitoba. Après chaque naissance, y compris après la naissance de M. Clark en 1947, la famille est rentrée chez elle au Canada. Toute leur vie, les Clark se sont considérés comme Canadiens.

En 2006, M. Clark a été reconnu coupable d'un acte criminel. Quand quelqu'un a remarqué qu'il était né aux États-Unis, une enquête en matière d'immigration a été lancée au terme de laquelle on a appris à M. Clark qu'il était un ressortissant étranger et qu'il n'avait pas de statut légal au Canada. À cause de sa condamnation, une ordonnance de déportation a été rendue contre lui.

Pour l'instant, la Cour fédérale a accordé à M. Clark une suspension provisoire de l'ordonnance de déportation au motif qu'il serait peut-être citoyen canadien aux termes de la *Loi sur la citoyenneté*. Pour leur part, les deux frères de M. Clark ont acquis la citoyenneté canadienne en février 2007 aux termes du pouvoir discrétionnaire de la ministre d'accorder la citoyenneté canadienne dans des cas spéciaux⁷². M. Clark, lui, n'a pas obtenu la citoyenneté canadienne comme ses frères, sans doute à cause de sa condamnation au pénal.

L'avocat de M. Clark, M. Veeman, a dit au Comité :

[...] j'estime qu'un système qui permet à des personnes, qui se considèrent ouvertement comme des Canadiens, de vivre au Canada pendant 59 ans pour émettre ensuite une ordonnance d'expulsion après une audition sommaire en présence d'un fonctionnaire de l'Agence des services frontaliers du Canada est un système défectueux.

Voici les suggestions que je voudrais faire au Comité : si vous comptez remanier la Loi sur la citoyenneté, il faudrait limiter autant que possible l'exercice du pouvoir discrétionnaire et envisager la nomination d'un décideur indépendant pour ces types de questions [...].

Le Comité considère que le fait de déporter des personnes qui ont ainsi perdu leur citoyenneté canadienne parce qu'elles sont coupables d'un acte criminel n'a rien à voir avec l'objet supposé de ces déportations, à savoir débarrasser le pays des criminels étrangers. Or, M. Clark et les autres comme lui sont des Canadiens dans tous les sens du terme, même s'ils ne le sont pas sur le plan purement légal. Il est donc abusif de la part du gouvernement d'exploiter ainsi une aberration juridique qui prive M. Clark de la citoyenneté canadienne. C'est injuste envers M. Clark, qui se trouverait ainsi doublement pénalisé pour son crime : d'abord par la sentence rendue par le tribunal proportionnellement à sa faute, et ensuite par un bannissement illimité du pays où il vit depuis soixante ans. C'est injuste aussi envers les États-Unis, un pays avec lequel M. Clark n'a qu'un lien tenu et fugace qui doit demeurer sans conséquence. Bref, une personne bien établie au Canada qui a perdu

clientèle de CIC. Force est de conclure qu'il ne s'agit pas d'incidents isolés et que le Ministère emploie de nombreux agents qui sont peu au fait de la loi et qui manquent de tact dans leurs rapports avec leurs clients. Bien sûr, les fonctionnaires, qui doivent interpréter et appliquer des dispositions législatives complexes, n'ont pas la tâche facile, mais les problèmes systémiques et une attitude qui laisse souvent à désirer ne font qu'exacerber le problème.

Quand les porte-parole de CIC ont comparu devant le Comité en juin 2007⁶⁸, ils lui ont fait part des mesures qui avaient été prises pour remédier aux problèmes que l'on vient de soulever. Le Comité a alors appris que CIC avait réservé une ligne du centre d'appel aux questions de citoyenneté auxquelles répondent des opérateurs expressément formés. Les cas qui doivent être approfondis sont renvoyés à un spécialiste et traités avec diligence. En outre, CIC a lancé une campagne de sensibilisation de la population qui a suscité une augmentation des consultations au centre d'appels⁶⁹.

En ce qui concerne le manque d'égards du personnel, un protocole a été établi pour traiter les cas de perte de citoyenneté. Entre autres améliorations, les agents disposent maintenant de scripts qui leur proposent un langage empreint de considération. M^{me} Janet Siddall a dit au Comité qu'elle avait rencontré les représentants d'autres services du gouvernement fédéral susceptibles d'être le premier point de contact des personnes concernées avec le gouvernement, notamment le directeur général du Bureau des passeports, qui a envoyé aux employés une note leur rappelant l'importance de faire preuve de tact dans leurs rapports avec les personnes qui n'ont pas de preuve de leur citoyenneté canadienne. Elle a dit qu'elle avait également rencontré à ce sujet des représentants de l'Agence des services frontaliers du Canada et du Bureau des affaires consulaires du ministère des Affaires étrangères⁷⁰.

CASIER JUDICIAIRE ET CITOYENNETÉ

Le Comité abordera ici la manière dont on se sert de la législation en matière de citoyenneté dans le contexte des poursuites au pénal intentées contre des Canadiens ayant perdu leur citoyenneté. Le Comité a entendu un avocat, M. Christopher Veeman, représentant M. Robert Clark⁷¹.

68	Réunion n° 62, 5 juin 2007.
69	<i>Ibid.</i> , selon M ^{me} Janet Siddall, sous-ministre adjointe associée, Opérations, ministère de la Citoyenneté et de l'Immigration, à 11 h 10. Soulignons que la ministre, lorsqu'elle a comparu devant le Comité pour la première fois en février 2007, a indiqué que le Ministère avait fait passer des annonces dans les journaux afin d'informer les Canadiens qui pouvaient être touchés par l'exigence relative à la conservation de la citoyenneté. Dans une lettre adressée par la suite au Comité, la sous-ministre a corrigé les observations de la ministre, précisant qu'il n'y avait eu aucune publicité commerciale en date de sa lettre. Ladite lettre est annexée au rapport.
70	Réunion n° 62, 5 juin 2007, à 11 h 40.
71	Réunion n° 44, 26 mars 2007, à 11 h 35.

mai 2003, dans laquelle on énonçait neuf choses que je devais faire si je voulais rester ici.

[...]

Je suis partie, et deux mois plus tard — déstabilisant ma famille encore une fois — le gouvernement a changé de cap et m'a accordé, à moi et à mes fils, la citoyenneté. Toutefois, il ne reconnaît pas que je suis née ici d'une mère canadienne-française et que je suis Canadienne.

M. Charles Bosdet a fait part au Comité des constats particulièrement inquiétants qui résultent de ses démarches au bureau de Sydney de CIC⁶⁷ :

[A] un certain moment, dans les lettres que m'envoyait mon évaluatrice, on m'accusait même pas réception des documents que j'envoyais, et ces lettres ne correspondaient pas du tout au contenu de ces documents. Dans certains cas, on ne tenait pas compte des preuves secondaires qui, d'après le Guide des politiques de citoyenneté, sont acceptables et doivent être acceptées à la place de preuves primaires.

Dans mon cas, je pense que l'évaluatrice a totalement enfreint l'interdiction d'imposer un fardeau exagéré à un requérant indiquant qu'on ne peut pas imposer à une personne un fardeau financier anormal pour l'obliger à répondre aux exigences de l'évaluateur en matière de preuves.

Cette évaluatrice a en outre fait preuve d'un certain manque de professionnalisme. Elle a tenté d'apporter la preuve du contraire de ma citoyenneté en appliquant une loi concernant la nationalité étrangère à un de mes ancêtres. Dans un entretien ultérieur, il était parfaitement manifeste que cette évaluatrice ne comprenait — et, en fait, ignorait totalement — qu'il y avait une différence entre cette loi étrangère en matière de nationalité et celle du Canada.

[...]

Ce qui m'inquiétait, c'est qu'elle ne connaissait pas la loi; ce qui m'ennuyait plus que tout, c'était son manque d'intérêt total pour l'acquisition de nouvelles connaissances. [...]

M. Bosdet a dit au Comité que, quand son dossier a été pris en mains par une évaluatrice d'Ottawa, la représentante du bureau de Sydney a présentée à celle-ci une information déformée sur son cas et a omis de l'aviser de l'existence de plusieurs documents importants. C'est lui qui a dû envoyer ces documents par télécopieur à l'évaluatrice d'Ottawa quand il s'en est rendu compte.

Ce qui est arrivé à M. Bosdet n'est peut-être pas monnaie courante. Il reste cependant que les témoignages ne manquent pas quant à la piètre qualité du service à la

aucune nouvelle depuis ce temps. Oh, j'appelle périodiquement [...] je pose des questions à quelques mois d'intervalle. Je me rends au bureau de CIC et je pose des questions. La dernière fois que je suis allée à Kelowna, l'agent(e) a vérifié pour moi et m'a dit « Je suis vraiment désolée, mais votre dossier est en attente ». Alors je lui ai dit « Croyez-vous que CIC m'accordera ma citoyenneté après ma mort? »⁶³

M. Johan Teichroeb a lui aussi attendu longtemps la régularisation de sa situation, mais il a finalement trouvé le moyen de faire accélérer les choses⁶⁴ :

[...] l'étude de ma demande a pris quatre ans. Mais tout à coup, lorsque nous avons commencé à parler de l'histoire dans les journaux, j'ai reçu une réponse — en quatre semaines. Je l'ai reçue le 28 février 2007.

M^{me} Magali Castro-Gyr est une Canadienne de la dixième génération et une enseignante. Elle a perdu sa citoyenneté canadienne quand elle était enfant, lorsque son père a pris la citoyenneté américaine. Elle a montré au Comité une lettre de CIC l'informant qu'elle n'était plus canadienne. On y dit⁶⁵ :

Votre père [...] a acquis la citoyenneté américaine en 1958, année où vous aviez la double nationalité (française et canadienne).

M^{me} Castro-Gyr a dit au Comité⁶⁶ :

C'est intéressant, parce que, tout d'abord, ce n'était pas en 1958, mais en 1975. Et je n'étais même pas née à cette époque. Je suis née en 1959, alors je ne pouvais pas avoir une double citoyenneté en 1958; je n'étais même pas née.

[...]

Il y a aussi des fautes d'orthographe dans cette lettre. Tout d'abord, Beverly Foggoa, celle qui l'a signée, a écrit « Camada » au lieu de Canada. Elle a fait des erreurs en écrivant le nom de mes enfants. Elle a mal écrit notre nom de famille. J'ai eu affaire à une bureaucratie aussi négligente que cela.

[...]

Lorsque j'ai reçu cette lettre, j'ai retenu les services d'un avocat. J'ai dépensé personnellement 27 000 \$ dans cette affaire [...]. Une révision judiciaire a eu lieu pendant deux ans. J'ai ensuite reçu une « offre » — et je dois mettre cela entre guillemets — en

63 Il importe de noter que Mme Waishe a finalement récupéré sa citoyenneté canadienne en octobre 2007.

64 Réunion n° 41, 19 mars 2007, à 11 h 15.

65 Réunion n° 38, 26 février 2007, à 12 h 00.

66 *Ibid.*

Par exemple, quand M^{me} Lisa Cochrane a comparu devant le Comité au nom de sa mère, M^{me} Marton Galbraith, elle a dit⁶¹ :

Nous nous sommes rendus au bureau de Citoyenneté et Immigration à Halifax, et ce fut un cauchemar. J'ai honte de dire que je n'ai jamais reçu un aussi piètre service de toute ma vie [...]. Nous nous sommes approchés du commissionnaire derrière la vitre. Ma mère a commencé par lui dire « Je reviens du bureau des passeports et on m'a dit que je ne suis pas Canadienne. J'ai tous ces documents. Aidez-moi. À qui dois-je parler et que dois-je faire? » Il ne s'est pas laissé toucher par le récit de ma mère et je me suis sentie un peu frustrée. Je lui ai dit « Écoutez, voici ce dont nous avons besoin. Nous devons parler à quelqu'un. Voici ce que nous avons et voici ce qu'on nous a dit, alors comment pouvons-nous régler le problème? » Il m'a répondu « Vous voyez ce téléphone là-bas? » en pointant le doigt [...]. » Appuyez sur le 1, appuyez sur le 2, parlez... ».

M^{me} Cochrane a raconté au Comité comment quatre demandes de renseignements sur les démarches à entreprendre ont abouti à quatre jeux de formulaires différents à remplir qui auraient représenté 430 \$ de droits et n'auraient même pas nécessairement produit les résultats souhaités. Elle a fini par se rendre compte qu'il lui suffisait de remplir une demande de carte de citoyenneté, « mais personne n'a pris le temps d'écouter ou de comprendre » a-t-elle dit.

M^{me} Gail E. Forrest a dit au Comité qu'elle avait tenté pendant des années de récupérer sa citoyenneté canadienne. Elle a dit avoir été emballée quand Don Chapman (de l'organisation Lost Canadian) a communiqué avec elle, parce qu'avant cela, « j'avais l'impression d'être seule dans mon combat contre la bureaucratie canadienne⁶² ». Elle a ajouté :

Lorsque je parle de combattre la bureaucratie, je veux dire que chaque fois que j'ai communiqué avec les bureaux de Citoyenneté Canada au Canada, ou encore une ambassade ou un consulat aux États-Unis, on m'a dit de nombreuses choses différentes au sujet de ma situation. Vos bureaux de la citoyenneté ne comprenaient pas ma situation et ne la connaissaient pas. Certains bureaux m'ont dit que si j'étais née au Canada, alors j'étais une citoyenne canadienne, point à la ligne.

Mme Sheila Walshe aussi a eu des démêlés pénibles avec CIC. Elle a parlé au Comité du manque de communication de la part de CIC quand elle a voulu se procurer un certificat de citoyenneté canadienne :

J'ai pris mes formulaires et je les ai envoyés et en l'espace de 11 jours, j'ai reçu une réponse de CIC, Citoyenneté et Immigration Canada, disant que j'allais recevoir mon certificat dans les cinq ou sept mois suivants à moins qu'on ait besoin d'autre chose. C'était très bien. En octobre 2005, j'ai reçu une lettre de CIC; on me disait que les choses prenaient plus de temps que prévu et on me remerciait de ma patience. Rien depuis.

61 Réunion n° 60, 29 mai 2007, à 11 h 10.

62 Réunion n° 41, 19 mars 2007, à partir de 11 h 15.

Enfin, la Cour a statué que même si la *Déclaration des droits* et la *Charte* s'appliquaient aux dispositions sur la perte de la citoyenneté canadienne en question, rien n'impose aux représentants du gouvernement l'obligation d'avertir une personne qu'elle risque de perdre son statut de citoyen canadien.

En conclusion, la Cour a déclaré qu'elle ne pouvait pas satisfaire le souhait de M. Taylor d'être reconnu comme citoyen canadien, mais que celui-ci pouvait présenter une demande d'attribution discrétionnaire de la citoyenneté canadienne en vertu de la Loi actuelle, comme le lui a suggéré l'avocat du ministre au début de l'audience. Apparemment, M. Taylor prévoit porter sa cause devant la Cour suprême du Canada⁵⁹.

M. Taylor a beaucoup investi de ses propres fonds pour financer ses contestations judiciaires. Lorsqu'il a comparu devant le Comité en février 2007⁶⁰, il a parlé du Programme de contestation judiciaire que le gouvernement venait d'abolir. Ce programme aidait à financer les importantes affaires judiciaires touchant la langue et les droits à l'égalité garantis par la Constitution canadienne. Selon M. Taylor :

Après avoir aboli la seule source de financement sur laquelle je pouvais compter, on me signifiait que si je tenais à me battre encore pour mes droits de naissance, je devais être prêt à envisager la faillite, tandis que le gouvernement pouvait utiliser de vastes ressources payées par les contribuables.

En l'absence du Programme de contestation judiciaire, l'appel que M. Taylor comptait interjeter, ainsi que les autres causes individuelles d'intérêt général devront être financés au moyen de fonds privés.

PROBLÈMES À CARACTÈRE SYSTÉMIQUE

Outre les questions juridiques concernant leur citoyenneté, les témoins qui ont comparu devant le Comité ont fait mention des difficultés qu'ils ont eues dans leurs rapports avec CIC à la recherche de solutions. Ils déplorent notamment le manque d'égards avec lequel les fonctionnaires leur ont appris la perte de leur citoyenneté, les renseignements contradictoires qu'on leur a donnés sur la manière de surmonter leurs difficultés et les périodes d'attente et les coûts excessifs associés au règlement de leurs problèmes.

Le gouvernement du Canada a fait appel de la décision de la Cour fédérale dans l'affaire de M. Taylor, mais je tiens à faire savoir aux membres du Comité que je ne suis pas insensible à sa pénible situation. [...] Nous sommes prêts à traiter de façon accélérée la demande de statut de résident permanent qu'il pourrait présenter. Cela lui permettrait de demander la citoyenneté lorsqu'il aura répondu à certaines conditions, notamment celle d'avoir vécu au pays pendant un certain temps. Je tiens à souligner que nous avons porté

en appel la décision de la Cour fédérale parce que nous estimons que cette décision n'est pas fondée en droit. Elle redéfinirait la citoyenneté et l'appliquerait à une période où la *Loi sur la citoyenneté* de 1947 n'existait même pas. De plus, elle donne un effet rétroactif à la *Charte*, c'est-à-dire qu'elle l'applique à une période où la *Charte* n'existait même pas. Ces éléments, avec d'autres, ont des répercussions juridiques qui vont bien au-delà du cas de M. Taylor.

La Cour d'appel a entendu le pourvoi en septembre et rendu une décision infirmant le jugement du tribunal inférieur en novembre 2007. Dans les motifs du jugement, les trois juges ont dit que les termes employés dans le décret indiquent que celui-ci a été pris « uniquement dans le but de faciliter l'entrée au Canada des personnes à charge des membres des forces armées canadiennes, au sens de la *Loi de l'immigration* de 1910⁵⁷ » (c'est nous qui soulignons). La Cour a expliqué que, lorsqu'il a été admis au Canada, M. Taylor a été assujéti aux lois canadiennes et donc à la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947 entrée en vigueur quelques mois plus tard aux termes de laquelle une personne ne pouvait être un citoyen canadien que si elle répondait aux exigences de la Loi, ce qui n'était pas le cas de M. Taylor. En outre, la distinction qu'établissait la Loi de 1947 à l'endroit de M. Taylor du fait de sa naissance « hors du mariage » ne peut pas faire l'objet d'une application rétroactive de la *Charte*.

Dans le résumé des motifs qui l'ont amenée à conclure que M. Taylor n'est pas devenu citoyen canadien le 1^{er} janvier 1947, la Cour a déclaré : « Si ses parents avaient obtenu la permission de se marier avant que son père fût envoyé en France, M. Taylor se serait qualifié. Aussi infortuné que soit le résultat, il s'agit d'une situation pour laquelle les Cours ne peuvent pas offrir de réparation⁵⁸. »

La Cour ajoute que, de toute manière, même si M. Taylor avait été un citoyen canadien aux termes de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947, il aurait perdu cette citoyenneté en vertu de deux dispositions. Premièrement, il a omis de produire une déclaration de citoyenneté canadienne avant son 24^e anniversaire. Deuxièmement, la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947 porte qu'une personne qui est un citoyen canadien autrement que par la naissance perd son statut de citoyen canadien si elle réside hors du Canada pendant dix années consécutives, ce qu'a fait M. Taylor.

57 Appel Taylor, note 20 ci-dessus, par. 37.

58 Ibid., par. 72.

et 2e) de la *Déclaration canadienne des droits*⁵¹ ainsi que par l'article 7⁵² de la *Charte*⁵³. La Cour a de plus jugé que la violation de l'article 7 de la *Charte* n'était pas justifiée au regard de l'article premier⁵⁴.

En ce qui a trait à l'application rétroactive apparente de la *Charte* et de la *Déclaration des droits*, la Cour a conclu que la présente instance « porte sur un refus contemporain (en 2005) de délivrer un certificat de citoyenneté au demandeur [M. Taylor] en s'appuyant sur la condition énoncée [...] [dans] la *Loi sur la citoyenneté* actuelle selon laquelle il devait être un citoyen immédiatement avant le 15 février 1977. La légalité de cette exclusion peut être examinée aujourd'hui au regard de la *Charte* et de la *Déclaration de droits* (malgré le fait que [les lois antérieures sur la citoyenneté, sur lesquelles se fonde la décision] ont été abrogées et n'existent plus)⁵⁵. »

En conséquence, la Cour a déclaré que M. Taylor est un citoyen canadien et ordonné au ministre de lui délivrer un certificat de citoyenneté. Elle a de plus déclaré inopérantes les dispositions législatives contestées.

C. L'appel interjeté par le gouvernement

Le gouvernement a fait appel de la décision *Taylor* devant la Cour d'appel fédérale. Lorsqu'elle a comparu devant le Comité en février 2007, voici ce qu'a déclaré la ministre⁵⁶ :

Déclaration canadienne des droits, S.C. 1960, ch. 44, reproduite à l'annexe III des L.R.C. 1985, [Déclaration des droits]. Selon l'alinéa 1a) : « Il est par les présentes reconnu et déclaré que les droits de l'homme et les libertés fondamentales ci-après énoncés ont existé et continueront à exister pour tout individu au Canada (la vie, à la liberté, à la sécurité de la personne ainsi qu'à la jouissance de ses biens, et le droit de ne s'en voir privé que par l'application régulière de la loi »; l'alinéa 2e) dit en partie ce qui suit : « [N]ulle loi du Canada ne doit s'interpréter ni s'appliquer comme : e) privant une personne du droit à une audition impartiale de sa cause, selon les principes de justice fondamentale, pour la définition de ses droits et obligations. »

L'article 7 dit que : « Chacun a droit à la vie, à la liberté et à la sécurité de sa personne; il ne peut être porté atteinte à ce droit qu'en conformité avec les principes de justice fondamentale. »

Taylor, note 44 ci-dessus, par. 249.

Ibid., par. 252.

Ibid., par. 218. Cette conclusion est conforme à un jugement unanime rendu par la Cour suprême assez

récemment. Dans *Bener*, note 2 ci-dessus, la Cour suprême a statué que lorsque l'article 15 est appliqué « à des questions de statut, l'élément important n'est pas le moment où la personne acquiert le statut en cause mais celui auquel ce statut lui est reproché ou la prive du droit d'obtenir un avantage » (sommaire).

Réunion n° 36, 19 février 2007, à 11 h 15.

'agente de la citoyenneté n'a pas tenu compte avant de rejeter la demande de certificat de citoyenneté présentée par M. Taylor. La Cour a de plus précisé qu'« [l'] en était ainsi malgré le fait que [...] la *Loi sur la citoyenneté* de 1947 prévoyait que, dans le cas des enfants nés hors du mariage et à l'extérieur du Canada avant le 1^{er} janvier 1947, la citoyenneté ne pouvait leur être transmise que par leur mère naturelle⁴⁶ ».

La Cour a en outre souligné que même si l'arrêt en conseil n'a pas la portée que la Cour lui attribue, la distinction qui est faite entre les enfants nés dans les liens du mariage et ceux nés hors mariage dans la disposition pertinente de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947⁴⁷ contrevient aux droits à l'égalité énoncés à l'article 15⁴⁷ de la *Charte canadienne des droits et libertés*⁴⁸ et n'est pas justifiée au regard de l'article premier de la *Charte*⁴⁹.

En réponse à la deuxième question concernant le fait que M. Taylor a omis d'enregistrer une déclaration de rétention avant son 24^e anniversaire de naissance, la Cour a jugé que cette exigence particulière ne s'appliquait pas à M. Taylor, puisque ce dernier tient sa citoyenneté de l'arrêt en conseil et non de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947. Par conséquent, il n'était pas tenu de déposer une déclaration de rétention de la citoyenneté conformément à cette Loi.

La Cour a finalement conclu que même si l'exigence s'était appliquée, quand elle est interprétée conformément au cadre législatif actuel, elle est contraire aux principes de l'application régulière de la loi et de l'équité procédurale⁵⁰. « La loi ou le règlement devrait prévoir une forme d'avis approprié qui soit donné à la personne concernée. [...] [l]a perte automatique de la citoyenneté ne pouvait pas et ne peut toujours pas être appliquée à l'encontre de [M. Taylor] parce qu'elle était et continue d'être contraire au principe de l'application régulière de la loi et qu'elle contrevient aux droits garantis par les alinéas 1a)

46	<i>Ibid.</i>
47	Le paragraphe 15(1) dit ce qui suit : « La Loi ne fait acception de personne et s'applique également à tous, et tous ont droit à la même protection et au même bénéfice de la Loi, indépendamment de toute discrimination, notamment des discriminations fondées sur la race, l'origine nationale ou ethnique, la couleur, la religion, l'âge ou les déficiences mentales ou physiques. »
48	Partie I de la <i>Loi constitutionnelle</i> de 1982, soit l'annexe B de la <i>Loi de 1982</i> (R.-U.) sur le Canada, ch. 11 [Charte].
49	L'article premier précise que : « La <i>Charte canadienne des droits et libertés</i> garantit les droits et libertés qui y sont énoncés. Ils ne peuvent être restreints que par une règle de droit, dans des limites qui soient raisonnables et dont la justification puisse se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique. »
50	Taylor, note 44 ci-dessus, par. 224.

Toutefois, « [i]l semble qu'après avoir connu les horreurs de la guerre, le père [de M. Taylor] n'était plus le même. Sa personnalité avait changé⁴⁴ ». Le mariage des Taylor n'a duré que quelques mois. Lorsque la mère de Joe Taylor est rentrée en Angleterre pour y vivre en novembre 1946, elle a amené son fils avec elle. Six semaines plus tard, la *Loi sur la citoyenneté canadienne* est entrée en vigueur. En vertu d'une disposition de cette Loi, les enfants qui, comme M. Taylor, étaient nés à l'étranger en dehors des liens du mariage acquerraient leur citoyenneté par filiation maternelle plutôt que paternelle.

En 2003, M. Taylor a présenté une demande pour obtenir un certificat de citoyenneté canadienne, mais s'est fait dire que sa demande n'était pas recevable parce qu'il avait perdu sa citoyenneté en omettant d'enregistrer une déclaration de rétention avant l'âge de 24 ans. Il a présenté une deuxième demande pour obtenir une preuve de citoyenneté, qui lui a aussi été refusée 18 mois plus tard. Cette fois, le refus était justifié par le fait qu'il était né hors mariage et ne pouvait être qu'un citoyen britannique comme sa mère. Il a adressé de nombreuses lettres à des agents d'immigration et à des hommes politiques sans obtenir de résultat.

B. Affaire en instance

M. Taylor s'est tourné vers les tribunaux pour obtenir une révision judiciaire de la deuxième décision. La Cour fédérale devait trancher deux questions :

1. La citoyenneté d'une personne née hors du mariage avant le 15 février 1977, à l'extérieur du Canada, ne peut-elle lui venir que de sa mère? (Le problème des enfants nés hors mariage)
2. Y a-t-il systématiquement perte de la citoyenneté si une demande de rétention n'a pas été présentée par la personne née hors du mariage avant le 15 février 1977, à l'extérieur du Canada, entre 21 et 24 ans? (Exigence relative à la déclaration de rétention)

À la première question, la Cour a répondu par la négative. Les personnes à la charge d'un membre des Forces armées canadiennes durant la Seconde Guerre mondiale, comme M. Taylor, constituaient « un groupe particulier de personnes⁴⁵ ». Ces personnes, notamment les bébés de la guerre nés dans les liens du mariage ou hors mariage, tiennent leur citoyenneté de leur père conformément à l'arrêt en conseil, ce dont

qui a obtenu permission d'entrer au Canada, en vertu de l'article deux de la présente ordonnance, sera censée, pour les fins de la Loi d'immigration du Canada, être citoyen canadien si le membre des forces à qui elle est à charge est un citoyen canadien, et sera censée posséder un domicile au Canada. »

44 Taylor c. ministre de la Citoyenneté et de l'immigration, 2006 CF 1053 [Taylor], par. 16.

45 *Ibid.*, par. 253.

M. Chapman a perdu sa citoyenneté canadienne contre sa volonté et à son insu à l'époque où il était enfant, lorsque son père est parti aux États-Unis pour travailler et a été obligé de prendre la citoyenneté américaine. Même si la loi a été abrogée avec la promulgation de l'actuelle *Loi sur la citoyenneté* en 1977, qui reconnaît la double citoyenneté, les personnes qui ont perdu leur citoyenneté à l'époque où elles étaient d'âge mineur, sous le régime de l'ancienne Loi, ne l'ont pas récupérée. Voici ce que M. Chapman avait à dire au sujet de cette situation⁴¹ :

Ce qui est arrivé, c'est que le Canada a fait une erreur grossière dans les années 1700 et encore une fois en 1977. Dans les années 1700, le Canada a aboli l'esclavage mais il l'a fait en utilisant des termes de ce genre. Le Haut-Canada a déclaré que les personnes qui étaient esclaves le demeureraient jusqu'à leur mort, mais que pour les nouveaux, l'esclavage était désormais illégal au Canada. C'est ce qu'ils ont fait en 1977. Ils ont adopté une nouvelle *Loi sur la citoyenneté*. [...] Ils ont parlé des enfants qui se trouvaient dans ma situation, mais c'est la bureaucratie qui s'est opposée à tout cela. Le Canada a donc changé la Loi, mais il l'a uniquement changée pour l'avenir. Les enfants dans mon cas ont été mis de côté.

M. Chapman se bat pour faire reconnaître sa citoyenneté canadienne depuis 1972, à l'époque où, à l'âge de 18 ans, il s'est fait dire à la frontière canadienne qu'il n'était pas citoyen canadien. Il aurait pu présenter une demande pour obtenir le statut d'immigrant reçu, mais il soutient que sa citoyenneté et celle d'autres personnes dans la même situation que lui devraient être reconnues rétroactivement⁴². Il a mis sur pied l'organisation Lost Canadian Organization et créé un site Web où il fournit des renseignements au public au sujet du problème des Canadiens dépossédés de leur citoyenneté.

LE CAS DE M. JOE TAYLOR

L'histoire d'un « bébé de la guerre » qui a particulièrement retenu l'attention est celle de M. Joe Taylor.

A. Les faits

M. Taylor est né à l'étranger en 1944 d'une mère britannique et d'un père canadien non mariés parce qu'on avait refusé à son père militaire la permission de se marier. Les parents de M. Taylor se sont mariés dès qu'ils ont pu, trois jours après la fin de la guerre, mais leur enfant avait déjà quatre mois à ce moment. M. Taylor est arrivé au Canada avec sa mère en 1946 pour y rejoindre son père. En vertu de l'arrêt en conseil de 1945, les deux étaient réputés être des citoyens canadiens dès leur admission au Canada⁴³.

41 Réunion n° 36, 19 février 2007, à 13 h 05.

42 CBC Investigation, note 40 ci-dessus.

43 Arrêté en conseil, note 7 ci-dessus, par. 3 : « Chaque personne des Forces armées canadiennes qui a servi à l'étranger pendant la Seconde Guerre mondiale] d'un membre des Forces armées canadiennes qui a servi à l'étranger pendant la Seconde Guerre mondiale]

M. Teichroeb a dit au Comité qu'il avait été foudroyé d'apprendre qu'il n'avait jamais été Canadien alors qu'il vivait au Canada depuis plus de 20 ans. Il est marié et a deux enfants nés au Canada. Dans son cas, la perte de sa citoyenneté a eu des conséquences particulièrement graves puisqu'il a perdu son emploi de camionneur. Voici ce qu'il avait à dire à ce sujet :

[...] J'ai perdu mon emploi. Je ne pouvais plus traverser la frontière, et l'entreprise ne pouvait pas me donner de trajets au Canada, alors je me suis retrouvé sans emploi. [...] En raison de tout cela, j'ai tout perdu, y compris ma maison. J'en étais rendu à louer une maison. Pour ce qui est de l'argent, j'en empruntais pour acheter de la nourriture pour les enfants. Je ne savais pas comment je pouvais continuer ainsi. Ma conjointe en était déprimée, et elle a commencé à prendre des antidépresseurs. Rien n'indiquait que nous allions récupérer quoi que ce soit. Je suis donc passé d'un emploi à l'autre, pour tenter de subvenir aux besoins de ma famille, pour tenter de conserver tout ce que j'avais. Mon père était propriétaire d'une entreprise de construction, et il m'a offert un emploi. Il avait un poste vacant. J'ai alors commencé à travailler pour lui. Un an plus tard, je continue de travailler là, et je tente de rembourser ce que j'ai emprunté. Il y a quatre ans.

M. Teichroeb a fait en vain des démarches auprès de CIC pendant quatre ans afin de trouver une solution à son problème. En février 2007, quatre semaines après que les journaux ont commencé à relater de son histoire, il a enfin obtenu sa citoyenneté. Voici les commentaires qu'il a tenus au Comité à ce propos :

J'en suis très reconnaissant, mais tout ce qui s'est passé m'a coûté très cher. [...] Je serais très reconnaissant de savoir que personne d'autre n'aura à subir ce que j'ai subi.

D. M. Don Chapman³⁹, qui a perdu sa citoyenneté canadienne à l'époque où il était d'âge mineur, quand ses parents ont pris la citoyenneté américaine

M. Don Chapman a comparu devant le Comité à maintes reprises pour parler de ces questions et de l'organisme Lost Canadian Organization. Il est issu d'une septième génération de Canadiens nés au Canada et ses deux parents sont Canadiens.

On a dit dans les médias à propos de M. Chapman qu'⁴⁰« il ne peut pas être plus canadien. Son arrière-grand-père était l'un des Pères de la Confédération. Le père de Don Chapman a combattu sous le drapeau canadien et sa famille a collectivement donné des millions de dollars aux universités et aux organismes de bienfaisance canadiens. La bibliothèque à l'Université de Colombie-Britannique porte le nom de Chapman en l'honneur du père de [M.] Chapman, M. Lloyd Chapman⁴⁰. » [traduction]

39 Réunion n° 36, 19 février 2007; réunion n° 38, 26 février 2007; réunion n° 41, 19 mars 2007; réunion n° 44, 26 mars 2007 et réunion n° 60, 29 mai 2007.
40 CBC Investigation, « Lost Canadians », mars 2007, <http://www.cbc.ca/news/background/lostcanadians/>.

C. M. Johan Teichroeb³⁶, qui s'est vu refuser la citoyenneté en raison de l'application rétrospective des dispositions applicables aux enfants nés hors mariage

M. Johan Teichroeb est né au Mexique en 1980. Peu après sa naissance, ses parents ont demandé et obtenu pour lui un certificat de citoyenneté canadienne en faisant valoir que sa mère était Canadienne³⁷. Sa famille s'est établie au Manitoba lorsqu'il avait six mois.

M. Teichroeb a grandi au Canada et a réalisé son rêve de devenir camionneur à l'âge de 16 ans. Sachant qu'il devait présenter une demande pour conserver sa citoyenneté avant d'atteindre l'âge de 28 ans³⁸, il a présenté une demande à cette fin en 2002. Un an plus tard, il a reçu une lettre dans laquelle on lui disait qu'il n'avait jamais été Canadien. La raison invoquée pour justifier cette décision était que le Canada ne reconnaissait pas la validité du certificat de mariage de ses grands-parents, qui datait de 75 ans, parce que le Mexique ne reconnaissait pas les mariages religieux à l'époque. En conséquence, on considérait que le grand-père de M. Teichroeb était né hors mariage et que pour cette raison, l'arrière-grand-père de M. Teichroeb n'avait pu transmettre sa citoyenneté canadienne à son grand-père conformément à la loi canadienne en vigueur à l'époque. Parce que son grand-père n'avait jamais été Canadien, la mère de M. Teichroeb n'avait pas pu acquérir la citoyenneté canadienne par filiation et, conséquemment, M. Teichroeb ne le pouvait pas lui non plus. Le document obtenu en 1980 pour attester sa citoyenneté lui avait apparemment été délivré par erreur.

36	Réunion n° 41, 19 mars 2007, à partir de 11 h 10.
37	À l'époque où M. Teichroeb est né en 1980, la Loi permettait que la citoyenneté canadienne soit transmise par l'un ou l'autre parent, que l'enfant soit né dans les liens du mariage ou non.
38	M. Teichroeb, qui est né après l'entrée en vigueur de l'actuelle <i>Loi sur la citoyenneté</i> , estimait être lui-même un Canadien de deuxième génération ou des générations suivantes né à l'étranger et croyait, en conséquence, devoir se soumettre à l'exigence de la Loi actuelle relative à la conservation de la citoyenneté, dont il est question précédemment.

B. M^{me} Barbara Porteous³⁵, qui est née aux États-Unis et n'a pas été informée de la formalité dont elle devait s'acquitter avant l'âge de 24 ans pour pouvoir conserver sa citoyenneté

M^{me} Barbara Porteous se dit canadienne même si, de son point de vue, le Canada la considère comme « une femme de 70 ans sans pays ».

Elle est née en 1936 à Oroville, dans l'État de Washington, d'un père canadien. Elle s'est installée au Canada en 1955, lorsqu'elle a épousé un Canadien né au Canada. À son arrivée au Canada, elle a reçu une lettre et une carte d'immigration attestant qu'elle avait le statut de citoyen canadien. Elle a indiqué au Comité que la lettre lui souhaitait la bienvenue et l'invitait à profiter de sa nouvelle vie au Canada, mais ne renfermait aucun renseignement concernant la possibilité qu'elle perde sa citoyenneté.

En 1959, les Porteous sont retournés vivre dans l'État de Washington pour y travailler. À ce moment, le consulat américain a remis à M^{me} Porteous un certificat de perte de nationalité parce qu'elle avait prêté serment au Canada pour pouvoir occuper le poste de greffière du scrutin lors des élections fédérales de 1957.

La famille a vécu six ans aux États-Unis avant de revenir au Canada pour s'établir dans la région Osoyoos en 1965. Au cours des 42 dernières années, elle a contribué à la vie de sa collectivité et de son pays. Elle a été recenseuse en 1995, elle a travaillé pour Elections Canada jusqu'en 2003. Elle a voté à chaque élection fédérale, provinciale et municipale parce qu'elle estimait que c'était son devoir en tant que citoyenne. Elle et son époux sont mariés depuis près de 52 ans. Ils ont trois enfants, huit petits-enfants et un arrière-petit-fils, qui sont tous nés au Canada et y vivent en permanence.

En 2006, M^{me} Porteous a demandé une carte de citoyenneté de remplacement en vue d'une demande de passeport. Plusieurs mois plus tard, elle a reçu une lettre de Citoyenneté et Immigration Canada qui disait en substance ceci :

Vous avez cessé d'être une citoyenne le 14 juin 1960, le jour suivant votre 24^e anniversaire de naissance, puisque vous ne résidiez pas au Canada à cette date et vous n'avez pas demandé à conserver votre citoyenneté avant cette date.

cas, à savoir celui de M. Joe Taylor, un bébé de la guerre né hors mariage, a été examiné par la Cour d'appel fédérale et une section distincte y est, par conséquent, consacrée dans le présent rapport.

A. M. William Smith³³, dont la naissance aux États-Unis n'a pas été déclarée au Canada

Le Comité a entendu le témoignage de M. William Smith, qui est né aux États-Unis en 1949. Au moment de sa naissance, les parents de M. Smith étaient mariés et son père était canadien. Trois semaines après sa naissance, la famille est revenue vivre au Canada. Voici un extrait du témoignage de M. Smith à ce sujet :

Quand nous sommes arrivés à la frontière, sur le train, le seul commentaire des représentants de l'immigration a été « Ah, vous nous ramenez un nouveau Canadien ». Aucun document n'attestait de mon entrée au Canada. Quelqu'un représentait le ministère de l'immigration au poste-frontière à l'entrée d'un enfant dans le pays et quelque chose aurait dû être fait. Or, rien n'a été fait.

Apparemment, la naissance de M. Smith à l'étranger n'a jamais été déclarée au Canada, alors qu'à l'époque, il fallait qu'elle le soit pour que M. Smith soit reconnu comme un « citoyen canadien de naissance³⁴ ».

M. Smith a poursuivi toutes ses études au Canada et a continué d'y vivre comme Canadien : travaillant, payant des impôts, votant aux élections et étant même appelé à faire partie d'un jury dans un procès pour meurtre. Il a affirmé dans son témoignage que toute sa vie, il avait cru posséder la double nationalité.

C'a été un choc terrible pour lui d'apprendre qu'il n'était pas citoyen canadien :

Quand j'ai enfin reçu une lettre, j'ai été tellement estomaqué que c'était comme si quelqu'un avait éteint la lumière dans une pièce et que tout ce que je pouvais voir, c'était du rouge...

Il s'est en outre retrouvé sans sécurité d'emploi, puisque tous les postes qu'il postule exigent une preuve de citoyenneté canadienne. M. Smith a affirmé au Comité que le fait de ne pas être reconnu comme citoyen canadien l'a placé dans une « situation financière très précaire ».

33 Réunion n° 44, 26 mars 2007, à partir de 11 h 25.
34 *Loi sur la citoyenneté canadienne*, alinéa 5b(iii).

raison de la qualité de citoyen reconnu à l'un de ses parents, lui-même né à l'étranger, doit prendre des mesures avant son 28^e anniversaire de naissance pour conserver sa citoyenneté canadienne³¹.

Il est impossible de déterminer combien de personnes font partie de ce groupe et risquent de perdre leur citoyenneté, puisqu'elles peuvent vivre n'importe où dans le monde. Toutefois, le nombre de personnes qui ont effectivement perdu leur citoyenneté en raison de cette exigence est beaucoup plus modeste que le nombre de celles qui risquent de la perdre dans l'avenir puisque ce n'est que depuis le 15 février 2005, soit 28 ans après l'entrée en vigueur de l'actuelle *Loi sur la citoyenneté*, que la règle a véritablement pris effet. Selon les témoignages recueillis par le Comité, un certain nombre de personnes appartenant à ce groupe sont au courant de l'exigence, mais sont réticentes à présenter une demande pour conserver leur citoyenneté parce qu'elles craignent que l'examen de leur statut n'aboutisse à la conclusion qu'elles n'ont jamais été citoyens en raison du problème des enfants nés hors mariage³².

CAS DE CANADIENS AYANT PERDU LEUR CITOYENNETÉ

Au cours de son étude, le Comité a entendu des dizaines de témoins qui, soit ont eux-mêmes raconté leur histoire personnelle, soit représentaient des organisations dont les membres ont été dépossédés de leur citoyenneté. Les membres du Comité ont été émus par le récit de gens dont la vie a été complètement bouleversée lorsque, après avoir vécu toute leur vie en croyant qu'ils étaient citoyens canadiens, ils ont soudainement appris qu'ils ne l'étaient pas et, dans certains cas, qu'ils ne l'avaient jamais été. Des témoins ont exprimé au Comité la colère et la déception qu'ils avaient ressenties à l'annonce de cette nouvelle qui souvent, selon eux, leur a été communiquée abruptement et avec désinvolture, sans explication suffisante. Ils ont raconté s'être sentis frustrés par le manque de cohérence et d'exactitude des conseils qu'on leur a donnés sur la façon de s'y retrouver dans les dédales de la bureaucratie pour réussir à faire reconnaître ou rétablir leur citoyenneté. Ils ont aussi sensibilisé le Comité aux lourdes répercussions juridiques, financières et psychologiques qu'a eues sur leur vie la perte de leur citoyenneté.

Le Comité est d'avis que chaque cas de citoyen canadien ayant perdu sa citoyenneté est important et mérite considération. Quelques-uns sont résumés ci-dessous parce qu'ils sont représentatifs des différents groupes de personnes touchées. Le dernier

31. Soulignons que même si ces personnes ne font pas de demande pour conserver leur citoyenneté après l'âge de 28 ans, tant que chaque génération suivante de Canadiens donne naissance à un enfant avant à l'étranger.

32. Comité central mennonite du Canada, note 22 ci-dessus, p. 8.

M. Edmonston estime que le nombre de personnes qui sont nées au Canada entre 1947 et 1977, qui se sont établies aux États-Unis avec leurs parents avant 1977 et qui sont devenues citoyens américains naturalisés par la suite, se situerait dans une fourchette allant de 95 000 à 105 000 individus. Toujours selon les chiffres de M. Edmonston, entre 10 000 et 20 000 d'entre elles sont revenues au Canada et y vivent toujours. Les estimations de M. Edmonston ne représentent pas le nombre total de personnes qui auraient pu perdre leur citoyenneté canadienne à l'époque où elles étaient d'âge mineur, puisque certaines d'entre elles ont acquis une autre citoyenneté que la citoyenneté américaine. Par contre, M. Edmonston affirme que la plupart des personnes nées au Canada qui ont quitté le pays se sont établies aux États-Unis²⁸.

En 2005, l'actuelle *Loi sur la citoyenneté* a été modifiée afin de soustraire les personnes ayant perdu leur citoyenneté alors qu'elles étaient d'âge mineur à l'obligation de devenir résidents permanents du Canada pour pouvoir reprendre leur citoyenneté²⁹. La réintégration dans la citoyenneté n'est toutefois pas automatique sur présentation d'une demande, et lorsqu'une demande est approuvée, le statut de citoyen canadien n'est pas rétroactif. En conséquence, si une personne a eu un enfant entre le moment où elle a perdu sa citoyenneté canadienne et celui où elle l'a récupérée, elle n'a pu transmettre la citoyenneté canadienne à son enfant par filiation.

4. Canadiens de deuxième génération et des générations suivantes nés à l'étranger depuis l'entrée en vigueur de l'actuelle *Loi sur la citoyenneté* en février 1977

Le dernier grand groupe de Canadiens dépossédés de leur citoyenneté se distingue des trois autres parce qu'il est constitué de personnes qui ont perdu ou risquent de perdre leur citoyenneté canadienne en vertu d'une disposition de la Loi actuellement en vigueur³⁰. L'actuelle *Loi sur la citoyenneté* stipule qu'une personne née à l'étranger après le 14 février 1977 et possédant la citoyenneté en raison de la qualité de citoyen reconnu à l'un de ses parents, lui-même né à l'étranger et possédant la citoyenneté canadienne par filiation, cesse d'être citoyen le jour de son 28^e anniversaire de naissance sauf a) si elle demande à conserver sa citoyenneté et b) si elle réside au Canada depuis un an à la date de la demande ou démontre qu'elle a conservé avec le Canada des liens manifestes. Bref, un citoyen canadien né à l'étranger qui possède la citoyenneté en

28	Edmonston, note 6 ci-dessus, p. 3. Cette estimation ne représente pas le nombre de personnes qui vivent actuellement des difficultés concernant la citoyenneté.
29	Voir le par. 11(1.1) de l'actuelle <i>Loi sur la citoyenneté</i> .
30	Voir l'art. 8 de l'actuelle <i>Loi sur la citoyenneté</i> .

raison de la qualité de citoyen reconnu à l'un de ses parents, lui-même né à l'étranger, doit prendre des mesures avant son 28^e anniversaire de naissance pour conserver sa

citoyenneté canadienne³¹.

Il est impossible de déterminer combien de personnes font partie de ce groupe et risquent de perdre leur citoyenneté, puisqu'elles peuvent vivre n'importe où dans le monde. Toutefois, le nombre de personnes qui ont effectivement perdu leur citoyenneté en raison de cette exigence est beaucoup plus modeste que le nombre de celles qui risquent de la perdre dans l'avenir puisque ce n'est que depuis le 15 février 2005, soit 28 ans après l'entrée en vigueur de l'actuelle *Loi sur la citoyenneté*, que la règle a véritablement pris effet. Selon les témoignages recueillis par le Comité, un certain nombre de personnes appartenant à ce groupe sont au courant de l'exigence, mais sont réticentes à présenter une demande pour conserver leur citoyenneté parce qu'elles craignent que l'examen de leur statut n'aboutisse à la conclusion qu'elles n'ont jamais été citoyens en raison du problème des enfants nés hors mariage³².

CAS DE CANADIENS AYANT PERDU LEUR CITOYENNETÉ

Au cours de son étude, le Comité a entendu des dizaines de témoins qui, soit ont eux-mêmes raconté leur histoire personnelle, soit représentaient des organisations dont les membres ont été dépossédés de leur citoyenneté. Les membres du Comité ont été émus par le récit de gens dont la vie a été complètement bouleversée lorsque, après avoir vécu toute leur vie en croyant qu'ils étaient citoyens canadiens, ils ont soudainement appris qu'ils ne l'étaient pas et, dans certains cas, qu'ils ne l'avaient jamais été. Des témoins ont exprimé au Comité la colère et la déception qu'ils avaient ressenties à l'annonce de cette nouvelle qui souvent, selon eux, leur a été communiquée abruptement et avec désinvolture, sans explication suffisante. Ils ont raconté s'être sentis frustrés par le manque de cohérence et d'exactitude des conseils qu'on leur a donnés sur la façon de s'y retrouver dans les dédales de la bureaucratie pour réussir à faire reconnaître ou rétablir leur citoyenneté. Ils ont aussi sensibilisé le Comité aux lourdes répercussions juridiques, financières et psychologiques qu'a eues sur leur vie la perte de leur citoyenneté.

Le Comité est d'avis que chaque cas de citoyen canadien ayant perdu sa citoyenneté est important et mérite considération. Quelques-uns sont résumés ci-dessous parce qu'ils sont représentatifs des différents groupes de personnes touchées. Le dernier

31 Souligonns que même si ces personnes ne font pas de demande pour conserver leur citoyenneté après l'âge de 28 ans, tant que chaque génération suivante de Canadiens donne naissance à un enfant avant l'âge de 28 ans, la citoyenneté canadienne peut être transmise indéfiniment à de multiples générations nées à l'étranger.

32 Comité central mennonite du Canada, note 22 ci-dessus, p. 8.

M. Edmonston estime que le nombre de personnes qui sont nées au Canada entre 1947 et 1977, qui se sont établies aux États-Unis avec leurs parents avant 1977 et qui sont devenues citoyens américains naturalisés par la suite, se situerait dans une fourchette allant de 95 000 à 105 000 individus. Toujours selon les chiffres de M. Edmonston, entre 10 000 et 20 000 d'entre elles sont revenues au Canada et y vivent toujours. Les estimations de M. Edmonston ne représentent pas le nombre total de personnes qui auraient pu perdre leur citoyenneté canadienne à l'époque où elles étaient d'âge mineur, puisque certaines d'entre elles ont acquis une autre citoyenneté que la citoyenneté américaine. Par contre, M. Edmonston affirme que la plupart des personnes nées au Canada qui ont quitté le pays se sont établies aux États-Unis²⁸.

4. Canadiens de deuxième génération et des générations suivantes nés à l'étranger depuis l'entrée en vigueur de l'actuelle Loi sur la citoyenneté en février 1977

Le dernier grand groupe de Canadiens dépossédés de leur citoyenneté se distingue des trois autres parce qu'il est constitué de personnes qui ont perdu ou risquent de perdre leur citoyenneté canadienne en vertu d'une disposition de la Loi actuellement en vigueur³⁰. L'actuelle *Loi sur la citoyenneté* stipule qu'une personne née à l'étranger après le 14 février 1977 et possédant la citoyenneté en raison de la qualité de citoyen reconnu par l'un de ses parents, lui-même né à l'étranger et possédant la citoyenneté canadienne par filiation, cesse d'être citoyen le jour de son 28^e anniversaire de naissance sauf a) si elle demande à conserver sa citoyenneté et b) si elle réside au Canada depuis un an à la date de la demande ou démontre qu'elle a conservé avec le Canada des liens manifestes. Bref, un citoyen canadien né à l'étranger qui possède la citoyenneté en

28	Edmonston, note 6 ci-dessus, p. 3. Cette estimation ne représente pas le nombre de personnes qui vivent actuellement des difficultés concernant la citoyenneté.
29	Voir le par. 11(1.1) de l'actuelle <i>Loi sur la citoyenneté</i> .
30	Voir l'art. 8 de l'actuelle <i>Loi sur la citoyenneté</i> .

3. Personnes qui ont perdu leur citoyenneté entre janvier 1947 et février 1977 parce qu'elles-mêmes ou un de leurs parents ont acquis la nationalité ou la citoyenneté d'un autre pays

Un troisième groupe de Canadiens ont perdu leur citoyenneté entre 1947 et 1977 parce que, de façon générale, la double citoyenneté n'était pas reconnue à cette époque. En gros, en vertu de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947, un citoyen canadien qui décidait volontairement d'acquiescer la nationalité ou la citoyenneté d'un autre pays perdait d'emblée sa citoyenneté canadienne²⁵. De plus, tout enfant mineur de ce même citoyen pouvait aussi perdre sa citoyenneté s'il était ou devenait un autre pays²⁶. La Loi prévoyait un mécanisme pour permettre aux enfants mineurs ayant perdu leur citoyenneté du fait de la décision de leurs parents, de redevenir citoyens canadiens. Il leur suffisait de faire une déclaration exprimant leur désir de reprendre la citoyenneté canadienne entre leur 21^e et leur 22^e anniversaire de naissance²⁷. Malgré tout, beaucoup n'ont pas fait cette déclaration et ont, par conséquent, cessé d'être canadiens.

- 22 Comité central mennonite du Canada, Bill Janzen, « Deux problèmes qui concernent certains Canadiens nés à l'étranger », mémoire, réunion n° 38, 26 février 2007 : « Dans les années 1920, plus de 7 000 mennonites du Manitoba et de la Saskatchewan sont partis s'installer en Amérique latine, principalement parce que les gouvernements de ces provinces les forçaient, en leur imposant des amendes de manière systématique, à envoyer leurs enfants dans les nouvelles écoles publiques. [...] Quelques petits groupes les ont suivis dans les années 1940. [...] Au cours des 50 dernières années, bon nombre de leurs descendants sont revenus au Canada, principalement pour fuir la pauvreté. »
- 23 Dans les cas où les enfants étaient réputés être nés hors mariage avant 1977, la citoyenneté canadienne était transmise d'une génération à l'autre par filiation maternelle, si la mère était canadienne.
- 24 Comité central mennonite du Canada, note 22 ci-dessus.
- 25 Voir l'art. 16 de la *Loi sur la citoyenneté canadienne*.
- 26 L'enfant cessait d'être citoyen canadien en même temps que son parent « responsable », s'il devenait citoyen d'un autre pays en même temps que le parent « responsable » ou était déjà citoyen d'un autre pays au moment où le parent « responsable » devenait citoyen d'un autre pays. Cette règle a probablement été instituée pour éviter que les enfants mineurs dépourvus de leur citoyenneté canadienne ne deviennent apatrides. Le parent « responsable » était le père, dans le cas d'un enfant né dans les liens du mariage, et la mère dans le cas d'un enfant né hors mariage.
- 27 Voir le par. 18(2) de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947.

²² l'Église plutôt que civilement²². Pendant des années, le Canada a reconnu la validité de ces mariages et a délivré des certificats de citoyenneté aux enfants nés de pères canadiens. Bien plus tard, il a cessé de reconnaître la validité de ces mariages religieux parce que le Mexique ne les reconnaissait pas. Ainsi, les enfants nés de ces unions avaient la réputation d'être nés hors mariage, de sorte qu'avant 1977, la citoyenneté canadienne n'était pas été transmise d'une génération à l'autre par filiation paternelle²³. Le gouvernement a estimé que les certificats de citoyenneté qui avaient antérieurement été délivrés à ces descendants l'avaient été par erreur²⁴.

elle était née hors mariage¹⁹. Cette règle anachronique a eu pour effet de priver de leur citoyenneté canadienne les enfants nés d'une mère canadienne et d'un père étranger mariés, et ceux nés d'un père canadien et d'une mère étrangère non mariés.

Cette distinction a particulièrement pénalisé le groupe constitué par ceux que l'on appelle communément les « bébés de la guerre », c'est-à-dire les enfants nés de l'union de militaires canadiens et de femmes européennes pendant la Seconde Guerre mondiale et juste après. Bon nombre de ces couples n'avaient pas été autorisés à se marier avant la naissance de leur(s) enfant(s), n'avaient pu le faire ou avaient délibérément choisi de ne pas le faire. En vertu du décret de 1945 mentionné précédemment et aux fins du droit canadien de l'immigration, tous les enfants de membres des Forces armées canadiennes étaient réputés être des citoyens canadiens ou avoir leur domicile au Canada à partir du moment où ils étaient admis au Canada, que leurs parents aient ou non été mariés au moment de leur naissance. Toutefois, ce décret a sans doute²⁰ été rendu caduc par la promulgation de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* en 1947, qui instituait la règle

voulant que les enfants nés hors mariage tiennent leur citoyenneté de leur mère. C'est ce qui explique pourquoi les bébés de la guerre nés hors mariage d'une mère européenne ont été dépouillés de leur citoyenneté canadienne. M. Edmonston évalue à environ 6 000 le nombre de bébés de la guerre, certains nés hors mariage²¹, qui vivent actuellement au Canada. Le plus connu de ces bébés de la guerre est sans doute Joe Taylor, dont le cas est examiné plus loin.

Le deuxième groupe de personnes particulièrement touchées par la distinction faite entre les enfants nés de parents mariés et ceux nés hors mariage est constitué des descendants des mennonites. Cette catégorie englobe les personnes dont les ancêtres canadiens sont demeurés au Mexique dans les années 1920 et se sont mariés à

19 Comme il est mentionné précédemment, il y avait aussi d'autres exigences à remplir. Par exemple, il fallait déclarer la naissance et enregistrer une déclaration de rétenton, conformément aux exigences en vigueur à l'époque.

20 Selon la décision rendue par la Cour d'appel fédérale dans l'affaire *Ministre de la Citoyenneté et de l'Immigration c. Taylor*, 2007 CAF 349 [l'« appel Taylor »], la citoyenneté conférée par l'arrêt en conseil diffèrait de la citoyenneté canadienne telle que nous la connaissons aujourd'hui. Par conséquent, la promulgation de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* en 1947 a fait en sorte que certains bébés de la guerre, qui avaient acquis leur citoyenneté aux termes de l'arrêt en conseil, n'étaient plus reconnus comme citoyens. Toutefois, il semblerait que l'appelant envisage de porter en appel la décision auprès de la Cour suprême du Canada : note 59 ci-dessous.

21 Edmonston, note 6 ci-dessus, p. 5. Ce chiffre est un recensement approximatif du nombre total de personnes qui sont nées en Europe entre 1939 et 1955, qui ont déclaré être citoyens canadiens de naissance et qui vivent actuellement au Canada. Il n'est en rien représentatif du nombre de personnes susceptibles d'être touchées par la distinction établie entre les enfants nés de parents mariés et ceux nés de parents non mariés, puisqu'il y a beaucoup de bébés de la guerre sont nés dans les liens du mariage.

16	La disposition en question a été ajoutée à la <i>Loi sur la citoyenneté canadienne</i> après sa promulgation en 1947.
17	En d'autres termes, les personnes nées après février 1953 n'ont pas eu à se conformer à cette exigence parce qu'elles n'avaient pas encore atteint l'âge de 24 ans lorsque l'exigence en question a été abolie en février 1977.
18	Edmonston, note 6 ci-dessus, p. 6. M. Edmonston estime qu'environ 10 000 de ces enfants sont nés aux États-Unis. Seul un sous-groupe de ces personnes nées à l'étranger de parents canadiens avant 1977 vivent actuellement des difficultés concernant leur citoyenneté.

Une troisième particularité de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947 et des mesures législatives en vigueur antérieurement, qui a eu pour effet de priver de leur statut de citoyen canadien bon nombre de personnes qui autrement l'auraient eu, réside dans la distinction établie entre les enfants nés de parents mariés et ceux nés hors mariage. Une personne née à l'étranger avant 1977 pouvait acquérir la citoyenneté canadienne par filiation paternelle si elle était née dans les liens du mariage, et par filiation maternelle si

(iii) Le problème des enfants nés hors mariage

M. Edmonston estime qu'environ 32 000 personnes nées à l'étranger de parents canadiens avant 1977 vivent actuellement au Canada¹⁸. D'autres vivent ailleurs, mais on en ignore le nombre. Peut-être sont-elles nombreuses à avoir perdu leur citoyenneté canadienne, si elles n'étaient pas au courant de l'exigence énoncée ci-dessus.

Une deuxième disposition de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947¹⁶ posait aussi problème parce qu'elle exigeait que les personnes ayant acquis la citoyenneté canadienne par filiation affirment leur citoyenneté par l'enregistrement d'une déclaration de rétention entre leur 21^e et leur 22^e anniversaire de naissance. Le non-respect de cette formalité entraînait la perte de la citoyenneté canadienne. Plus tard, cette exigence a été modifiée de façon qu'une personne dans cette situation puisse conserver sa citoyenneté canadienne à condition : a) d'enregistrer ladite déclaration entre son 21^e et son 24^e anniversaire de naissance, ou b) de vivre au Canada à la date de son 24^e anniversaire de naissance. Cette exigence a été carrément abolie au moment de l'adoption de l'actuelle *Loi sur la citoyenneté* en 1977. Ainsi, les personnes qui auraient normalement été assujetties à cette exigence, mais qui n'avaient pas encore atteint l'âge de 24 ans au moment où la Loi est entrée en vigueur, ont été soustraites à l'obligation de s'y conformer¹⁷. Toutefois, les personnes nées plus tôt qui n'avaient pas enregistré de déclaration de rétention et ne vivaient pas au pays à la date de leur 24^e anniversaire de naissance, ont perdu leur citoyenneté canadienne.

(iii) Déclaration de rétention

mis en doute lorsque ceux-ci cherchent à se prévaloir de programmes provinciaux ou territoriaux de prestations, à moins que, moyennant des frais de 75 \$, ils ne troquent leur CENE contre un certificat de citoyenneté, qui est actuellement le document qui tient lieu de preuve de citoyenneté. Un témoin a fait valoir qu'un titulaire de CENE valide ne devrait pas être obligé de payer pour obtenir la preuve qu'il est citoyen canadien. « Cette situation soulève la question de savoir quand un certificat ne naissance n'est pas un certificat de naissance » a-t-il déclaré au Comité¹⁵.

Comme aucun nouveau CENE n'est délivré, les personnes qui le perdent ou l'abiment doivent aussi présenter une demande pour obtenir des certificats de citoyenneté canadienne en guise de documents de substitution pour prouver leur citoyenneté canadienne. Il semble que certains titulaires de CENE se soient fait dire, à tort, qu'ils ne sont pas des citoyens canadiens. D'autres ont l'impression que leur citoyenneté est mise en question lorsqu'on leur demande de présenter une demande pour obtenir l'actuel certificat de citoyenneté.

L'autre pièce d'identité qui occasionne davantage de problèmes que le CENE est celle connue sous le nom de « DND419 ». Il s'agit d'une forme de certificat de naissance que le ministère de la Défense nationale délivre aux enfants de militaires canadiens nés à l'étranger. Le DND419 n'est pas et n'a jamais été reconnu comme une preuve de citoyenneté pour l'obtention d'un passeport ou pour quelque autre fin. En conséquence, toute personne qui essaie de demander un passeport ou de se prévaloir d'autres services offerts par les gouvernements fédéral, provinciaux ou territoriaux en se servant uniquement d'un DND419 risque de se sentir frustrée si on les lui refuse sous prétexte qu'elle doit d'abord obtenir un certificat de citoyenneté. Pire encore, certaines peuvent avoir l'impression que le rejet du DND419 équivaut à un refus de reconnaître leur citoyenneté.

Le Comité est d'avis qu'il y aurait moyen d'améliorer grandement la situation ou peut-être de résoudre le problème, si les titulaires de ces documents étaient, à tout le moins, mieux écoutés et mieux renseignés. Il faudrait également qu'ils reçoivent l'aide nécessaire pour obtenir rapidement leur certificat de citoyenneté.

devenir résident permanent¹². Toutefois, cette disposition ne s'appliquait elle aussi que jusqu'au 14 août 2004, de sorte que ceux qui ont raté le délai ont également raté.

Même si l'exigence de déclaration et la procédure simplifiée dont il est question ci-dessus s'appliquaient à tous les enfants nés à l'étranger d'un parent canadien¹³ avant l'entrée en vigueur de l'actuelle *Loi sur la citoyenneté* en 1977, ceux qu'on surnomme les « bébés nés à la frontière américaine » ont été particulièrement pénalisés par cette disposition. Dans bien des cas, il s'agit de personnes nées dans des hôpitaux américains parce que ceux-ci étaient plus proches du domicile de leurs parents que les hôpitaux canadiens. D'autres sont nées ailleurs aux États-Unis de parents canadiens qui ont

décidé de revenir vivre au Canada après leur naissance. M. Edmonston évalue à 10 000 environ le nombre d'enfants nés aux États-Unis entre 1947 et 1977 et dont au moins un parent était citoyen canadien¹⁴.

Avant d'aborder la prochaine disposition des mesures législatives en vigueur avant 1977 dont l'application a connu des ratés, il convient de noter que les documents délivrés à la suite d'une déclaration de naissance à l'étranger d'un citoyen canadien ont aussi été une source de problèmes pour certaines personnes. En vertu de la Loi de 1947, un document appelé Certificat d'enregistrement d'une naissance à l'étranger (ou CENE) était délivré au moment de la déclaration. Ce document a été et continue d'être une preuve suffisante de la citoyenneté canadienne pour l'obtention d'un certain nombre de services, notamment pour présenter une demande de passeport. Il ne constitue toutefois pas toujours une preuve suffisante de citoyenneté pour ouvrir droit à des prestations provinciales ou territoriales. En conséquence, le statut de citoyen des titulaires d'un tel document peut être

12

Lorsque l'actuelle Loi est entrée en vigueur en 1977, elle prévoyait certains accommodements pour les personnes nées à l'étranger avant 1977 d'une mère canadienne et d'un père étranger mariés. Leur « parent responsable » étant leur père, ces personnes étaient jusque-là traitées comme des étrangères au Canada. L'alinéa 5(2)b) de la Loi de 1977 comportait une « offre de durée limitée » pour leur permettre d'acquiescer la citoyenneté canadienne sans devoir d'abord obtenir le statut de résident permanent. Cette solution comportait toutefois plusieurs lacunes. D'abord, elle s'appliquait uniquement aux enfants nés d'une mère canadienne et excluait les enfants nés hors mariage d'un père canadien. (Dans l'affaire *Augier c. Ministre de la Citoyenneté et de l'Immigration*, 2004 CF 613, la Cour fédérale a conclu que cette disposition violait les droits à l'égalité garantis par l'art. 15 de la *Charte*.) Ensuite, elle ne conférait pas systématiquement la citoyenneté sur demande. Un candidat devait quand même se soumettre à une vérification de ses antécédents et pouvait se voir refuser la citoyenneté s'il avait commis une infraction. (Dans *Benner* (note 2 ci-dessus), la Cour suprême a conclu que cette disposition violait les droits à l'égalité garantis par l'art. 15 de la *Charte*.) Enfin, lorsque la citoyenneté était accordée, elle n'était pas rétroactive à la date de naissance. Enfin, parce que l'offre était de durée limitée, elle prenait fin le 14 août 2004 et il n'est plus possible de s'en prévaloir.

13

Pour que la naissance puisse être déclarée, le parent canadien de l'enfant devait être le père, dans le cas d'un enfant né dans les liens du mariage, ou la mère, dans le cas d'un enfant né hors mariage. Pour pouvoir se prévaloir de la procédure simplifiée, le parent canadien de l'enfant devait être la mère (et l'enfant devait absolument être né dans les liens du mariage). L'enfant ne d'un père canadien et d'une mère étrangère non mariés était traité comme un étranger au Canada.

14

Edmonston, note 6 ci-dessus, p. 5. Cela représente la population totale de « bébés nés à la frontière » et non le nombre total d'enfants eux pouvant vivre des difficultés concernant leur citoyenneté canadienne, soit un sous-groupe.

11	Les naissances à l'étranger postérieures à février 1977 n'ont pas à être déclarées.
10	Le parent canadien devait être le père, dans le cas d'un enfant né dans les liens du mariage, et la mère, dans le cas d'un enfant né hors du mariage. Voir aussi le sous-alinéa 5b)(iii) de la Loi sur la citoyenneté canadienne de 1947.

Un enfant né à l'étranger d'une mère canadienne et d'un père étranger mariés n'était pas admissible à la citoyenneté, mais la loi de 1977 prévoyait une procédure simplifiée spéciale pour lui permettre d'acquérir la citoyenneté sans devoir d'abord ces personnes se retrouvent aujourd'hui sans citoyenneté canadienne.

À partir de l'entrée en vigueur de la Loi sur la citoyenneté canadienne en 1947, les enfants nés hors du Canada d'un parent canadien devaient être inscrits dans les deux années suivant leur naissance pour obtenir le statut de « citoyen[s] canadien[s] de naissance¹⁰ ». Certaines naissances n'ont jamais été déclarées. Au fil des ans, le délai fixé pour déclarer toutes les naissances à l'étranger antérieures à 1977 était le 14 août 2004¹¹. Certaines naissances n'ont malgré tout jamais été déclarées, de sorte que

(i) Déclaration de naissance

Beaucoup de Canadiens déposés de leur citoyenneté sont nés a) à l'étranger; b) avant l'entrée en vigueur de l'actuelle Loi sur la citoyenneté en 1977; c) d'un parent de leurs parents l'étaient. Trois dispositions distinctes de la Loi sur la citoyenneté en vigueur avant 1977 peuvent expliquer qu'ils aient perdu leur statut de citoyen canadien ou ne l'aient carrément jamais détenu. Elles sont tour à tour abordées ci-dessous.

2. Personnes nées à l'étranger d'un parent canadien avant que l'actuelle Loi sur la citoyenneté n'entre en vigueur en février 1977

recevoir un certificat de citoyenneté canadienne sur demande, mais il peut être difficile pour elles de produire les documents nécessaires pour prouver leur citoyenneté, et il n'est pas nécessairement acquis que les fonctionnaires de CIC responsables du traitement de leurs demandes leur reconnaîtront immédiatement ce droit. Le coût, les délais et la complexité du processus administratif servant à établir la preuve de citoyenneté sont certes une source de frustration pour n'importe quel citoyen de longue date.

1. Les épouses de guerre

Les femmes de soldats canadiens qui ont combattu pendant la Seconde Guerre mondiale figurent au nombre des Canadiens dépossédés de leur citoyenneté. Durant la guerre et tout de suite après, des milliers de femmes européennes ont immigré au Canada pour venir y rejoindre leurs nouveaux maris canadiens. Le démographe Barry Edmonston évalue entre 25 000 et 30 000 le nombre d'épouses de guerre qui vivent toujours au Canada⁶.

En vertu de l'*Arrêté en conseil visant l'entrée au Canada des personnes à charge des membres des forces armées canadiennes*⁷, adopté en 1945, des dispositions spéciales s'appliquaient aux personnes à charge (épouses, veuves, et enfants) des membres des Forces armées canadiennes ayant combattu pendant la Seconde Guerre mondiale. Ce décret conférait aux personnes à charge des membres des Forces armées canadiennes ayant combattu pendant la Seconde Guerre mondiale un statut équivalant à celui des membres « citoyens canadiens » ou ayant leur « domicile au Canada ». Toutefois, avec l'adoption de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* en 1947, ces immigrants, notamment les épouses de guerre⁸, cessaient d'être citoyens canadiens s'ils résidaient hors du Canada pendant une période d'au moins six années consécutives, sous réserve de certaines exceptions⁹. Cette période a été prolongée à dix ans dans les années 1950 avant d'être carrément abrogée en 1967. Certaines épouses de guerre et d'autres immigrants canadiens avaient toutefois déjà perdu leur citoyenneté canadienne et, dans bien des cas, à leur insu.

Même une épouse de guerre, qui n'a jamais séjourné à l'extérieur du Canada après y avoir été admise dans les années 1940, peut malgré tout avoir l'impression à tort que sa citoyenneté canadienne est remise en question, si elle présente aujourd'hui une demande de passeport ou cherche à se prévaloir d'un autre service gouvernemental pour lequel une preuve de citoyenneté canadienne est exigée. Ces femmes ont le droit de

6 M. Barry Edmonston, « Mémoire présenté au Comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration », réunion n° 44, 26 mars 2007, p. 4. Les chiffres de M. Edmonston englobent toutes les Européennes qui ont immigré au Canada avec un époux canadien entre 1946 et 1955 (et non simplement celles qui sont arrivées ici immédiatement après la guerre) et qui résident encore au Canada. Les femmes qui vivent peut-être des difficultés concernant leur citoyenneté canadienne forment un petit sous-groupe.

7 C.P. 1945-858 (9 février 1945).

8 La loi ne citait pas les épouses de guerre. Elle s'appliquait à tous les citoyens canadiens qui n'étaient pas citoyens canadiens « de naissance ». Les Canadiens naturalisés de même que les sujets britanniques qui avaient leur domicile au Canada le 1^{er} janvier 1947 appartenaient eux aussi à cette catégorie et risquaient, par conséquent, de perdre leur citoyenneté canadienne en vertu de la même disposition.

9 À titre d'exemple, toute période durant laquelle une personne a été hors du Canada parce qu'elle était au service du Canada ou d'une de ses provinces n'est pas prise en compte à cet égard. D'autres exceptions s'appliquent aussi. Voir l'article 20 de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947.

4	Certaines d'entre elles peuvent appartenir à la fois aux deuxième et troisième catégories.
5	Les Canadiens de deuxième génération sont les Canadiens nés à l'étranger d'un parent canadien lui aussi né à l'étranger. Cette catégorie englobe aussi les générations suivantes de Canadiens nés à l'étranger.

- les personnes nées à l'étranger d'un parent canadien avant que l'actuelle *Loi sur la citoyenneté* n'entre en vigueur en février 1977;
 - les personnes qui ont perdu leur citoyenneté entre janvier 1947 et février 1977 parce qu'elles-mêmes ou un de leurs parents ont acquis la nationalité et la citoyenneté d'un autre pays;
 - les Canadiens de deuxième génération et des générations suivantes⁵ nés à l'étranger depuis l'entrée en vigueur de l'actuelle *Loi sur la citoyenneté* en février 1977.
- Les personnes qui ont perdu leur citoyenneté canadienne sans le vouloir ou qui, sans même le savoir, n'ont carrément jamais eu le statut de citoyen canadien, se subdivisent en quatre grandes catégories⁴ :

CATÉGORIES DE CANADIENS DÉPOSÉS DE LEUR CITOYENNETÉ

Le Comité espère que ses recommandations seront prises en compte au moment où le projet de loi sera rédigé, et que leur mise en œuvre permettra d'alléger un peu le fardeau de ces Canadiens dont le statut de citoyen est remis en question. À long terme, nos recommandations devraient être utiles lorsque viendra le temps de rédiger une nouvelle loi sur la citoyenneté et d'orienter l'approche adoptée par Citoyenneté et Immigration Canada (CIC) pour remédier à certains problèmes systémiques.

En septembre 2007, le Parlement a été prorogé. Quand le Comité s'est réuni durant la nouvelle session en novembre 2007, il a adopté une motion portant la prise en considération des témoignages recueillis et des documents reçus durant la session précédente et il a finalisé le présent rapport.

Le 29 mai 2007, la ministre de la Citoyenneté et de l'Immigration, Diane Finley, a profité de sa comparution devant le Comité pour annoncer le dépôt à l'automne 2007 de propositions de modifications à apporter à la *Loi sur la citoyenneté*, afin de résoudre la plupart des cas de Canadiens déposés de leur citoyenneté, mais pas tous. Elle a aussi précisé que les modifications proposées ne seraient pas définitives et qu'elle allait tenir compte des recommandations du Comité à cet égard.

RECOURIR À LA CITOYENNETÉ — UN RAPPORT SUR LA PERTE DE LA CITOYENNETÉ CANADIENNE

INTRODUCTION

La citoyenneté canadienne, ainsi que les droits et les obligations qui s'y rattachent, constituent les fondements mêmes du Canada en tant que pays. Comme l'a exprimé le juge Iacobucci dans une affaire mettant en cause la *Loi sur la citoyenneté*¹ : « Je ne puis imaginer d'intérêt plus fondamental que la citoyenneté canadienne pour quiconque veut être membre à part entière de la société canadienne. » Par conséquent, toute discussion sur la citoyenneté devrait partir du principe que le gouvernement du Canada ne doit priver personne de sa citoyenneté sans raison valable et sans une procédure équitable.

Depuis l'adoption de l'actuelle *Loi sur la citoyenneté* en 1977, on a constaté que bon nombre de personnes, qui estiment être Canadiennes et souhaitent participer à la société canadienne, ne sont pas vraiment reconnues comme des citoyens canadiens. Pour différentes raisons d'ordre juridique, ces Canadiens dits « dépossédés » peuvent avoir perdu leur citoyenneté ou n'avoir carrément jamais été citoyens canadiens. Dans bien des cas, ils ont appris qu'ils n'étaient pas citoyens canadiens au moment de présenter une demande pour obtenir un certificat de citoyenneté canadienne (souvent exigé pour obtenir un passeport) ou un autre document. En plus de la surprise et du choc ressentis à l'annonce d'une telle nouvelle, bon nombre d'entre eux se sont également heurtés à des obstacles d'ordre juridique au moment de se trouver du travail, de se déplacer ou de faire des démarches pour toucher certaines prestations sociales.

Le Comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration a entrepris une étude sur la perte de la citoyenneté canadienne au début de l'année 2007, soit l'année même du 60^e anniversaire de la proclamation de la *Loi sur la citoyenneté canadienne* de 1947², et du 30^e anniversaire de la proclamation de l'actuelle *Loi sur la citoyenneté*, qui devait remplacer la *Loi de 1947*. Le Comité a recueilli le témoignage de personnes qui sont passées entre les mailles des lois canadiennes sur la citoyenneté ainsi que de fonctionnaires qui s'efforcent de régler le problème, qui a pris de l'ampleur en raison de la multiplication des demandes de passeports provoquée par le resserrement des mesures de sécurité à la frontière avec les États-Unis.

1 L.R. (1985), ch. C-29.

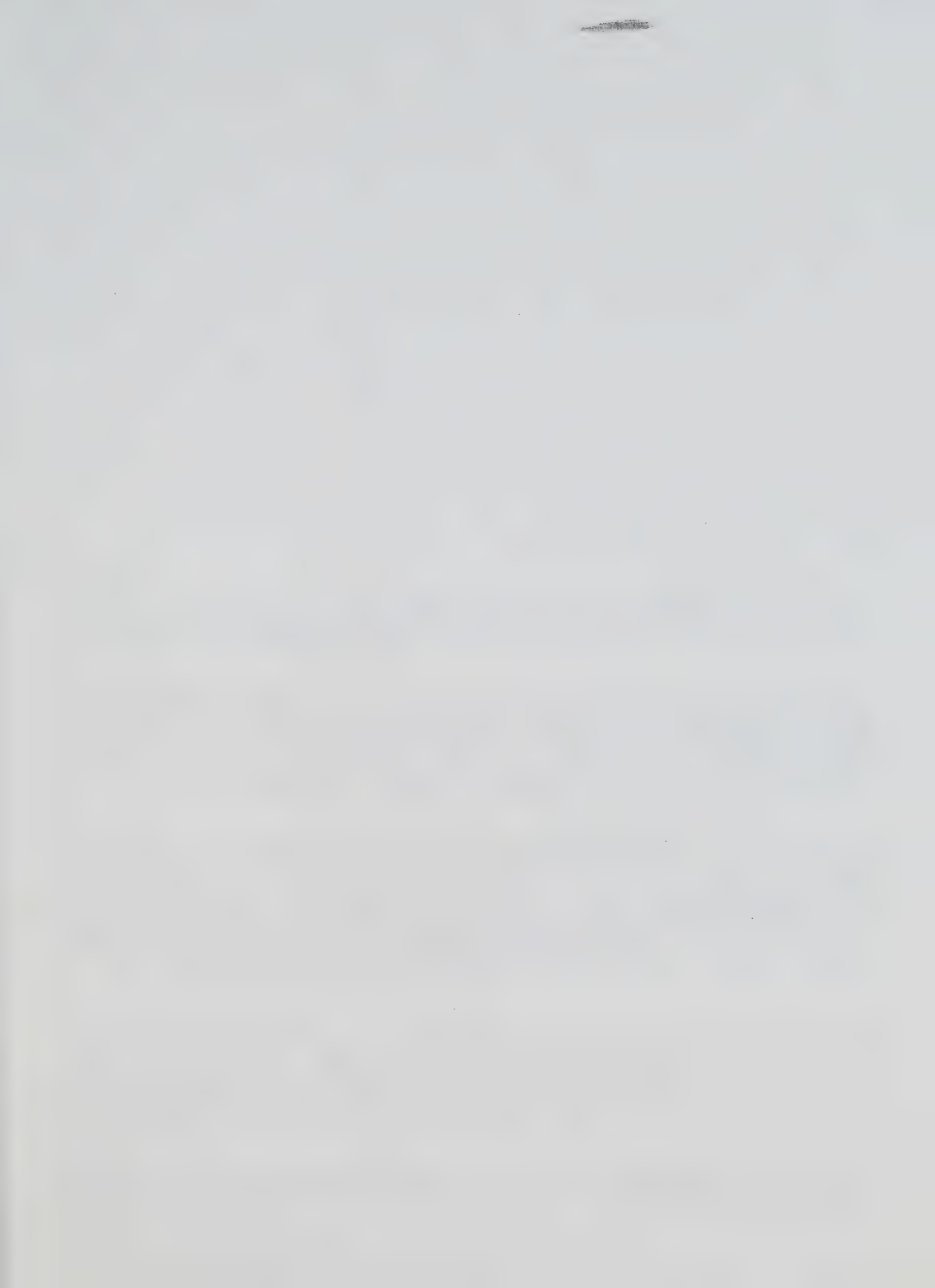
2 *Benner c. Canada (Secrétaire d'État)*, [1997] 1 R.C.S. 358, par. 68 [« Benner »].

3 S.C. (1946), ch. 15.

17	B. Affaire en instance
19	C. L'appel interjeté par le gouvernement.....
21	PROBLÈMES À CARACTÈRE SYSTÉMIQUE.....
25	CASIER JUDICIAIRE ET CITOYENNETÉ.....
27	LE POINT DE VUE DU GOUVERNEMENT.....
29	RECOMMANDATIONS.....
29	A. Recommandations relatives au projet de loi promis.....
32	B. Recommandation visant à offrir un redressement immédiat, avant même l'adoption du projet de loi.....
33	C. Facteurs qui militent en faveur de la promulgation d'une toute nouvelle loi sur la citoyenneté.....
33	D. Recommandations visant à remédier à certains des problèmes à caractère systémique observés à CIC.....
35	E. Épilogue : l'affaire <i>Taylor</i>
36	CONCLUSION.....
37	Liste des recommandations
43	DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT.....
45	ANNEXE A : LISTE DES TÉMOINS.....
49	ANNEXE B : LISTE DES MÉMOIRES.....
51	ANNEXE C : LETTRE DU MINISTRE.....

TABLE DES MATIÈRES

1	INTRODUCTION
2	CATÉGORIES DE CANADIENS DÉPOSÉS DE LEUR CITOYENNETÉ
3	1. Les épouses de guerre
4	2. Personnes nées à l'étranger d'un parent canadien avant que l'actuelle <i>Loi sur la citoyenneté</i> n'entre en vigueur en février 1977
4	(i) Déclaration de naissance
7	(iii) Déclaration de rétention
7	(iiii) Le problème des enfants nés hors mariage
9	3. Personnes qui ont perdu leur citoyenneté entre janvier 1947 et février 1977 parce qu'elles-mêmes ou un de leurs parents ont acquis la nationalité ou la citoyenneté d'un autre pays
10	4. Canadiens de deuxième génération et des générations suivantes nés à l'étranger depuis l'entrée en vigueur de l'actuelle <i>Loi sur la citoyenneté</i> en février 1977
11	CAS DE CANADIENS AYANT PERDU LEUR CITOYENNETÉ
12	A. M. William Smith, dont la naissance aux États-Unis n'a pas été déclarée au Canada
13	B. M ^{me} Barbara Porteous, qui est née aux États-Unis et n'a pas été informée de la formalité dont elle devait s'acquitter avant l'âge de 24 ans pour pouvoir conserver sa citoyenneté
14	C. M. Johan Teichroeb, qui s'est vu refuser la citoyenneté en raison de l'application rétrospective des dispositions applicables aux enfants nés hors mariage
15	D. M. Don Chapman, qui a perdu sa citoyenneté canadienne à l'époque où il était d'âge mineur, quand ses parents ont pris la citoyenneté américaine
16	LE CAS DE M. JOE TAYLOR
16	A. Les faits



REMERCIEMENTS

Le Comité n'aurait pu mener à bon terme son étude sur la perte de la citoyenneté canadienne sans le concours et le soutien de nombreuses personnes. La présidence et les membres remercient tout particulièrement les multiples témoins qui ont raconté leur histoire et les épreuves qu'ils ont subies après s'être fait refuser leur citoyenneté canadienne ou l'avoir perdue.

Le Comité désire également manifester sa reconnaissance à Andrew Kitching, ancien analyste à la Bibliothèque du Parlement, pour son travail et son appui, lui qui a grandement contribué à une version préliminaire du rapport; à Sandra Eigersma et à Philippe Le Goff, qui sont analystes à la Bibliothèque du Comité; et à Denyse Croteau, adjointe du Comité qui a veillé à la bonne exécution du plan de l'étude du Comité.

Le Comité aimerait aussi remercier la Ministre pour son vif intérêt et l'appui indéfectible qu'il a accordé aux fonctionnaires de Citoyenneté et Immigration Canada; l'équipe de traduction et d'interprétation du ministère des Travaux publics et des Services gouvernementaux; de même que les services de soutien de la Direction des comités de la Chambre des communes.

Finalement, la présidence tient à exprimer sa gratitude aux membres du Comité pour toutes les heures qu'ils ont consacrées à cette question importante en vue de publier ce rapport.

COMITÉ PERMANENT DE LA CITOYENNETÉ ET DE L'IMMIGRATION

a l'honneur de présenter son

DEUXIÈME RAPPORT

Conformément à son mandat que lui confère l'article 108(2) du Règlement, le Comité a étudié la perte de la citoyenneté canadienne.

**COMITÉ PERMANENT DE LA CITOYENNETÉ ET DE
L'IMMIGRATION**

PRÉSIDENT

Normand Doyle, député

VICE-PRÉSIDENTS

L'hon. Andrew Telegdi, député
Meili Faillie, députée

MEMBRES

Dave Batters, député
L'hon. Maurizio Bevilacqua, député
Robert Carrier, député
Colleen Beaumier, députée
Nina Grewal, députée
Jim Karygiannis, député
Ed Komarnicki, député

AUTRES DÉPUTÉS QUI ONT PARTICIPÉ

Omar Alghabra, député
Barry Devolin, député
Raymond Gravel, député
Blair Wilson, député
Bill Siksay, député

GREFFIER DU COMITÉ

Andrew Bartholomew Chaplin

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires

Penny Becklumb

**RECOURIR À LA CITOYENNETÉ: UN RAPPORT
SUR LA PERTE DE LA CITOYENNETÉ
CANADIENNE**

**Rapport du Comité permanent
de la citoyenneté et de l'immigration**

Le président

Norman Doyle, député

DÉCEMBRE 2007

39^e LÉGISLATURE, 2^e SESSION



Le Président de la Chambre des communes accorde, par la présente, l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ce document à des fins éducatives et à des fins d'étude privée, de recherche, de critique, de compte rendu ou en vue d'en préparer un résumé de journal. Toute reproduction de ce document à des fins commerciales ou autres nécessite l'obtention au préalable d'une autorisation écrite du Président.

Si ce document renferme des extraits ou le texte intégral de mémoires présentés au Comité, on doit également obtenir de leurs auteurs l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ces mémoires.

Les transcriptions des réunions publiques du Comité sont disponibles par Internet : <http://www.parl.gc.ca>
En vente : Communication Canada — Edition, Ottawa, Canada K1A 0S9

**RECOURIR À LA CITOYENNETÉ: UN RAPPORT
SUR LA PERTE DE LA CITOYENNETÉ
CANADIENNE**

**Rapport du Comité permanent
de la citoyenneté et l'immigration**

Le président

Norman Doyle, député

DÉCEMBRE 2007

39^e LÉGISLATURE, 2^e SESSION

**CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA**

